IMPRECISIONES A LAS QUE SE HA LLEVADO A LA OPINIÓN PÚBLICA FRENTE A LA ACCIÓN DE TUTELA No. 201202569 02.

I. DEL PROCESO PENAL Y LA TUTELA:

-Se sostuvo que se trata de un proceso penal en el que había sentencias de Jueces, Tribunales y de la misma Corte Suprema de Justicia.

No es cierto que había sentencias de Jueces y Tribunales. Existió una sentencia de un Juez y una de un Tribunal, además, la Corte Suprema de Justicia no conoció del proceso penal porque el 7 de julio de 2008, inadmitió el Recurso de Casación.

-Se afirmó que *“Henry Villarraga pidió anular la sentencia porque era cosa juzgada e incluso ya tenía pronunciamiento de cierre de la Corte Constitucional.”*

Es cierto que el Magistrado Villarraga pidió anular el fallo de tutela, pero su solicitud fue rechazada por no estar legitimado para representar a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura y no ser sujeto procesal.

No son ciertos los argumentos que fundamentaban la solicitud la nulidad presentada por el Magistrado Villarraga porque el fallo de tutela que seleccionó la Corte Constitucional para revisión, se declaró nulo el 14 de diciembre de 2009 por falta de competencia territorial, al haber sido tramitado en otro Circuito Judicial, y fue esa misma tutela la que presentó ante el Consejo Superior de la Judicatura, donde equivocadamente en providencia del 12 de mayo de 2010 se declaró improcedente, al considerar que el petente tenía otro mecanismo de defensa (la Acción de Revisión).

Nota: Se ha entendido que cuando un fallo de improcedencia en tutela no es seleccionado por la H. Corte Constitucional para revisión hace tránsito a cosa juzgada formal que no material. Lo cual significa que la situación vulneradora de derechos fundamentales continúa vigente. Esta fue la principal razón por la que se tramitó la 2ª tutela y la Sala de Conjueces la resolvió de fondo. De ahí que no es técnico hablar de tutela contra tutela.

-Se afirmó que la tutela la falló la Magistrada María Mercedes López.

No es cierto, la Magistrada López Mora presentó a la Sala de conjueces un proyecto para ser sometido a consideración, el cual podía ser negado o aprobado, como en efecto ocurrió.

II. SORTEO SALA DE CONJUECES:

-El sorteo de los conjuces está a cargo del Presidente de la Sala que lo realiza de forma privada con la Secretaria de la Sala. Para esta tutela se sortearon 6 conjuces así:

4 postulados por el doctor Henry Villarraga Oliveros:

Fernando Rivera Lelión, Abogado Penalista

Pedro Nel Escorcía Castillo, abogado penalista

Jorge Humberto Valero Rodríguez, abogado laboralista

José Yesid Barbosa Suárez, abogado civilista, quien fue Magistrado auxiliar del Despacho del doctor Henry Villarraga, donde se pensionó.

1 postulado por el doctor José Ovidio Claros: Edilberto Carrero López, abogado penalista (no asistió con excusa)

Y 1 postulado por la doctora María Mercedes López: Martha Lucia Bautista Cely, especialista en derecho disciplinario y penal.

Teniendo en cuenta lo anterior, llama la atención que el sorteo de los conjuces se lo ganara el doctor Villarraga 4 veces, es decir, este Magistrado tenía la mayoría de la Sala de Conjuces, siendo la Magistrada Ponente minoría.

Curioso es que uno de los conjuces que aprobó la citada providencia (Fernando Rivera) fue desvinculado de la Sala –como conjuce- aprovechando que terminaba su período, pero tal como lo reconoció el doctor Henry Villarraga, esa decisión obedeció a que no compartía su opinión, pues expresamente indicó que *“a su juicio no actuó conforme a derecho”* (así lo reconoció en la sala disciplinaria del 21 de octubre de 2013), por lo tanto, ¿cuál es la autonomía de los conjuces postulados por el doctor Henry Villarraga?

III. SOBRE LAS REFERENCIAS A ALIAS “DON BERNA”

-Se señaló que el Magistrado Ovidio Claros informó “que detrás del caso en discusión hay intereses de Diego Fernando Murillo, alias «Don Berna», y de hombres de la denominada Oficina de Envigado, lo que pondría en riesgo la integridad no solo de los peleadores, sino de los otros Magistrados de esta Sala y sus familias”

No es cierto. Lo que el Magistrado Ovidio Claros informó fue que en la contraparte de la acción de tutela era alias “Don Berna”. Esto sucedió tan sólo el 21 de octubre de 2013, es decir, casi un mes después de dictarse la sentencia de tutela, en cuyo expediente no existe información a partir de la cual pueda inferirse tal circunstancia.

-Se afirmó que el Magistrado Henry Villarraga “aseguró que su vida estaba en peligro por haberse opuesto al fallo de la doctora López; aseguró que tras la protección del hombre beneficiado con la tutela estarían herederos en Medellín del ex jefe paramilitar alias “Don Berna”.”

No es cierto. Lo que el Magistrado Villarraga dijo es que su vida y la de su familia corría peligro por lo manifestado por la Magistrada López Mora en la entrevista concedida a la emisora la W radio, cuando afirmó que la oposición obedecía a una retaliación de “la V” por el informe que trasladó a la Fiscalía General de la Nación. Ciertamente, no es posible que el Magistrado Villarraga afirmara lo señalado cuando el Magistrado Ovidio Claros informó lo opuesto y ambos se encontraban presentes.

No se entiende la razón por la cual el Magistrado Villarraga Oliveros no corrió ningún riesgo al suscribir la anterior acción de tutela pero ahora que no participó, considera que sí está en peligro.

-Se señaló como una grave advertencia el riesgo que podrían correr los “peleadores”, los demás Magistrados y sus familias.

No es cierto. La Magistrada López Mora no solicitó protección por haber adoptado la decisión constitucional mencionada, pues es una decisión de Sala de Conjuces y de ella no se deriva riesgo alguno al ser emitida en derecho. Fue debido a la información que posteriormente se dio a conocer sobre los supuestos intereses de “Don Berna” que solicitó a la Fiscalía y a su Cuerpo Técnico de Investigación, esclarecer por qué el Magistrado Villarraga Oliveros, afirma tajantemente que se encuentra en grave peligro, si claramente no participó en la suscripción del fallo por encontrarse impedido.

V. LA PELEA QUE NUNCA EXISTIÓ:

-Se afirmó que los Magistrados López Mora y Villarraga Oliveros, sostuvieron una pelea durante la sesión de Sala del 21 de octubre de 2013:

No es cierto que ocurriera una “pelea”. Lo que se presentó fue una discusión de carácter jurídico, porque no fue de buen recibo para la Magistrada ponente que un Magistrado que se encuentre impedido en una tutela esté opinando sobre la misma. El debate es propio de la autonomía e independencia de quienes administran justicia.