



MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**  
**DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES**

**Sentencia – Acción de Protección al Consumidor**

Bogotá D.C., 2/02/2023

Sentencia número 613

**Acción de Protección al Consumidor**

**Radicado No.** 21-323898

**Demandante:** VÍCTOR HERNANDO CHOCONTA

**Demandado:** CORPORACIÓN TOTAL UN MUNDO SIN LÍMITES S.A.S.

Estando el expediente al Despacho a causa de encontrarse vencido el término de traslado de la demanda, procede la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales a proferir sentencia escrita, teniendo en cuenta que en el presente asunto se cumplen todos los presupuestos contenidos en el inciso 2º del párrafo 3º del artículo 390 del Código General del Proceso.

Para ello, se tienen en cuenta los siguientes,

**I. ANTECEDENTES**

**1. Hechos**

- 1.1. Que el 17 de septiembre de 2020 la parte actora consignó a la pasiva la suma de \$3.500.000 con el objetivo de adquirir el insumo de concentrado de oxígeno portátil konsung medical, conforme a lo pactado en la factura de venta No. 1062, la cual fue generada en la misma fecha.
- 1.2. Señaló que el demandado incumplió con la entrega del producto pese a que el demandante realizó el pago.
- 1.3. Que al no recibir el producto, el accionante requirió al accionado a través de llamadas telefónicas y mensajes vía WhatsApp, al número telefónico 3015530413, acordando entre las partes que la accionada devolvería la suma de dinero consignada por el demandante.
- 1.4. Que la parte demandante presentó varias reclamaciones previas en sede de empresa con el objetivo de obtener la devolución del dinero.

**2. Pretensiones**

A título de efectividad de la garantía, solicitó lo siguiente:

*“La devolución de la suma de TRES MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/cte. (\$3.500.000)”.*

**3. Trámite de la acción**

El día 10 de septiembre de 2021 mediante Auto No. 109636, esta Dependencia admitió la demanda de mínima cuantía interpuesta por la parte demandante, en ejercicio de las facultades jurisdiccionales atribuidas por la Ley 1480 de 2011, providencia que fue notificada debidamente al extremo demandado a la dirección física registrada en el Certificado de Existencia y Representación Legal (RUES), a la calle 152 b # 56 -10 edificio Cassatt torre 2 oficina 1301 en la ciudad de Bogotá, D.C., el 15 de octubre de 2021, tal y como se evidencia en el consecutivo No. 21-323898- -00007 del expediente, con el fin de que ejerciera sus derechos de defensa y contradicción. Veamos:

**Servicios Postales Nacionales S.A.**

**Certifica:**

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

SERVICIOS POSTALES NAC NÚMERO 3 A 87 890 892 817 9		RA339967875CO	
CORREO CERTIFICADO NACIONAL		Fecha de Activación: 14/10/2021 14:37:42	
Centro Operativo: UAC CENTRO		14888576	
Nombre/ Razón Social: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO - INDUSTRIA Y COMERCIO		Causa: Devoluciones	
Dirección: CARRERA 13 27 - 00 PISO 1		<input type="checkbox"/> RE Rechazado <input type="checkbox"/> NE No existe <input type="checkbox"/> NR No recibe <input type="checkbox"/> NR No reclamado <input type="checkbox"/> DS Desconocido <input type="checkbox"/> DE Dirección errada	
Referencia: 21 323898 7		<input type="checkbox"/> C1 C1 <input type="checkbox"/> C2 C2 <input type="checkbox"/> C3 C3 <input type="checkbox"/> C4 C4 <input type="checkbox"/> C5 C5 <input type="checkbox"/> C6 C6 <input type="checkbox"/> C7 C7 <input type="checkbox"/> C8 C8 <input type="checkbox"/> C9 C9 <input type="checkbox"/> C10 C10 <input type="checkbox"/> C11 C11 <input type="checkbox"/> C12 C12 <input type="checkbox"/> C13 C13 <input type="checkbox"/> C14 C14 <input type="checkbox"/> C15 C15 <input type="checkbox"/> C16 C16 <input type="checkbox"/> C17 C17 <input type="checkbox"/> C18 C18 <input type="checkbox"/> C19 C19 <input type="checkbox"/> C20 C20 <input type="checkbox"/> C21 C21 <input type="checkbox"/> C22 C22 <input type="checkbox"/> C23 C23 <input type="checkbox"/> C24 C24 <input type="checkbox"/> C25 C25 <input type="checkbox"/> C26 C26 <input type="checkbox"/> C27 C27 <input type="checkbox"/> C28 C28 <input type="checkbox"/> C29 C29 <input type="checkbox"/> C30 C30 <input type="checkbox"/> C31 C31 <input type="checkbox"/> C32 C32 <input type="checkbox"/> C33 C33 <input type="checkbox"/> C34 C34 <input type="checkbox"/> C35 C35 <input type="checkbox"/> C36 C36 <input type="checkbox"/> C37 C37 <input type="checkbox"/> C38 C38 <input type="checkbox"/> C39 C39 <input type="checkbox"/> C40 C40 <input type="checkbox"/> C41 C41 <input type="checkbox"/> C42 C42 <input type="checkbox"/> C43 C43 <input type="checkbox"/> C44 C44 <input type="checkbox"/> C45 C45 <input type="checkbox"/> C46 C46 <input type="checkbox"/> C47 C47 <input type="checkbox"/> C48 C48 <input type="checkbox"/> C49 C49 <input type="checkbox"/> C50 C50 <input type="checkbox"/> C51 C51 <input type="checkbox"/> C52 C52 <input type="checkbox"/> C53 C53 <input type="checkbox"/> C54 C54 <input type="checkbox"/> C55 C55 <input type="checkbox"/> C56 C56 <input type="checkbox"/> C57 C57 <input type="checkbox"/> C58 C58 <input type="checkbox"/> C59 C59 <input type="checkbox"/> C60 C60 <input type="checkbox"/> C61 C61 <input type="checkbox"/> C62 C62 <input type="checkbox"/> C63 C63 <input type="checkbox"/> C64 C64 <input type="checkbox"/> C65 C65 <input type="checkbox"/> C66 C66 <input type="checkbox"/> C67 C67 <input type="checkbox"/> C68 C68 <input type="checkbox"/> C69 C69 <input type="checkbox"/> C70 C70 <input type="checkbox"/> C71 C71 <input type="checkbox"/> C72 C72 <input type="checkbox"/> C73 C73 <input type="checkbox"/> C74 C74 <input type="checkbox"/> C75 C75 <input type="checkbox"/> C76 C76 <input type="checkbox"/> C77 C77 <input type="checkbox"/> C78 C78 <input type="checkbox"/> C79 C79 <input type="checkbox"/> C80 C80 <input type="checkbox"/> C81 C81 <input type="checkbox"/> C82 C82 <input type="checkbox"/> C83 C83 <input type="checkbox"/> C84 C84 <input type="checkbox"/> C85 C85 <input type="checkbox"/> C86 C86 <input type="checkbox"/> C87 C87 <input type="checkbox"/> C88 C88 <input type="checkbox"/> C89 C89 <input type="checkbox"/> C90 C90 <input type="checkbox"/> C91 C91 <input type="checkbox"/> C92 C92 <input type="checkbox"/> C93 C93 <input type="checkbox"/> C94 C94 <input type="checkbox"/> C95 C95 <input type="checkbox"/> C96 C96 <input type="checkbox"/> C97 C97 <input type="checkbox"/> C98 C98 <input type="checkbox"/> C99 C99 <input type="checkbox"/> C100 C100	
Teléfono: 0		Código Postal: 1111000	
Ciudad: BOGOTÁ D.C.		Depto: BOGOTÁ D.C.	
Código Operativo: 1111000		Código Operativo: 1111000	
Nombre/ Razón Social: CORPORACION TOTAL UN MUNDO SIN LIMITES SAS		Firma nombre y sello de quien recibe:	
Dirección: CALLE 152 B # 56 - 10 EDIFICIO CASSATT TORRE 2 OFICINA 1301		C.C.:	
Tel: 0		Fecha de entrega: 15 OCT 2021	
Código Postal: 11115072		Distribuidor: Ernesto Vargas	
Depto: BOGOTÁ D.C.		C.C.:	
Código Operativo: 1111040		Código de entrega: 655 NORTE	
Peso Fielcro(gm): 500		Observaciones del cliente: plan la 21/7/2021 dep 4038	
Peso Volumétrico(gm): 0		Este sello de recibido no tiene validez legal	
Peso Facturado(gm): 500		Este sello de recibido no tiene validez legal	
Valor Declarado: \$0		Este sello de recibido no tiene validez legal	
Valor Flete: \$5.800		Este sello de recibido no tiene validez legal	
Costo de manejo: \$0		Este sello de recibido no tiene validez legal	
Valor Total: \$5.800		Este sello de recibido no tiene validez legal	

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

Es preciso advertir que dentro de la oportunidad procesal pertinente, la parte demandada guardó silencio.

#### 4. Pruebas

- Pruebas allegadas por la parte demandante:

La parte demandante aportó y solicitó que se tuvieran como pruebas los documentos obrantes bajo los consecutivos Nos. 21-323898- -00000 y 2 del sumario.

A estos se les concederá el valor probatorio que corresponda bajo las previsiones de los artículos 244, 245, 246 y 262 del Código General del Proceso.

- Pruebas allegadas por la parte demandada:

La parte demandada no aportó ni solicitó prueba alguna, toda vez que dentro del término concedido para dar contestación a la demanda guardó silencio.

#### 5. Oportunidad para proferir la sentencia

Agotadas las etapas procesales correspondientes y en ausencia de nulidades que impidan proferir un fallo de fondo, procede el Despacho a decidir la instancia, teniendo en cuenta la facultad prevista en el párrafo tercero del artículo 390 del Código General del Proceso.

Esta norma prevé la posibilidad de proferir sentencias escritas en aquellos procesos verbales sumarios de mínima cuantía que versen sobre la acción de protección al consumidor, una vez vencido el término del traslado de la demanda, siempre que el material probatorio obrante en el expediente resulte suficiente para fallar y no hubiese más pruebas por decretar o practicar, condiciones que este Despacho encuentra reunidas.

### I. CONSIDERACIONES

Habiéndose agotado las etapas procesales de rigor y en ausencia de nulidades que impidan proferir un fallo de fondo, procede el Despacho a decidir la instancia, teniendo en cuenta que el párrafo tercero del artículo 390

del Código General del Proceso prevé la posibilidad de proferir sentencias escritas en aquellos procesos verbales sumarios de mínima cuantía que versen sobre la acción de protección al consumidor, en los siguientes términos:

*“Parágrafo tercero. Los procesos que versen sobre **violación a los derechos de los consumidores establecidos en normas generales o especiales**, con excepción de las acciones populares y de grupo, se tramitarán por el proceso verbal o por el verbal sumario, según la cuantía, cualquiera que sea la autoridad jurisdiccional que conozca de ellos.*

*Cuando se trate de procesos **verbales sumarios, el juez podrá dictar sentencia escrita vencido el término de traslado de la demanda** y sin necesidad de convocar a la audiencia de que trata el artículo 392, si las pruebas aportadas con la demanda y su contestación fueren suficientes para resolver de fondo el litigio y no hubiese más pruebas por decretar y practicar.”.* (Negrillas fuera de texto).”

Con fundamento en lo preceptuado por la norma citada en precedencia, considera el Despacho que en el caso objeto de análisis no resulta necesario decretar pruebas adicionales, habida cuenta que con los elementos de juicio existentes es suficiente para resolver la controversia planteada.

Atendiendo a lo dispuesto en los artículos 5, 7, 8, 10, 11 y 18 de la Ley 1480 de 2011, en virtud de la obligación de garantía<sup>1</sup>, los productores y/o proveedores deben responder frente a los consumidores por la calidad, idoneidad, seguridad y buen estado de los productos y servicios<sup>2</sup> que comercialicen en el mercado. En este mismo sentido encontramos el artículo 2.2.2.3.2.6.1., del Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, según el cual son responsables de atender la solicitud de efectividad de la garantía tanto productores como proveedores.

En el marco de la obligación de garantía los consumidores tienen derecho a obtener la reparación totalmente gratuita del bien cuando se presente una falla y, en caso de repetirse, podrá obtener a su elección una nueva reparación, la devolución total o parcial del precio pagado o el cambio del bien por otro de la misma especie, similares características o especificaciones técnicas<sup>3</sup>.

En el caso de la prestación de servicios, cuando exista incumplimiento por parte del proveedor, el consumidor tiene el derecho a exigir que se preste el servicio en las condiciones originalmente pactadas o la devolución del precio pagado.<sup>4</sup>

Claro lo anterior, con el fin de determinar si están llamadas a prosperar las pretensiones formuladas en este caso, se procederán a analizar los siguientes puntos: **1)** existencia de la relación de consumo, **2)** si efectivamente hubo una infracción a los derechos de los consumidores y, finalmente, **3)** la responsabilidad del productor y/o proveedor.

### **1. Presupuestos de la obligación de garantía**

La obligación de garantía, en términos generales, supone la existencia de una relación de consumo en virtud de la cual un consumidor adquiere un bien o servicio a un productor o proveedor. Dicho bien debe presentar uno o varios defectos o fallas de calidad, idoneidad o seguridad durante el término de garantía para que surja la obligación de responder por parte del productor o proveedor.

En este orden ideas, a continuación, se verificarán los presupuestos antes mencionados para el caso objeto del presente proceso.

### **2. La garantía en el caso concreto**

<sup>1</sup>El artículo 5, numeral 5 de la Ley 1480 de 2011 define garantía como la “Obligación temporal, solidaria a cargo del productor y el proveedor, de responder por el buen estado del producto y la conformidad del mismo con las condiciones de idoneidad, calidad y seguridad legalmente exigibles o las ofrecidas. La garantía legal no tendrá contraprestación adicional al precio del producto.”

<sup>2</sup>El artículo 5, numeral 8 de la Ley 1480 de 2011 define producto como “Producto: Todo bien o servicio.”

<sup>3</sup>Ley 1480 de 2011, artículo 11.

<sup>4</sup>Numeral 3 del artículo 11 de la Ley 1480 de 2011

- La relación de consumo

Es preciso señalar que en materia de derecho del consumidor la legitimación o interés para actuar está determinada por la existencia de una relación de consumo, la cual, si bien no tiene una definición legal, se ha entendido en la jurisprudencia como *“una particular categoría que surge entre quienes se dedican profesionalmente a elaborar o proveer bienes o prestar servicios con quien los adquiere con el fin de consumirlos”*, de forma que, es posible afirmar que la relación de consumo es aquel vínculo jurídico que se establece entre un proveedor y/o productor y el consumidor o usuario.

En este sentido, la Ley 1480 de 2011 define en su artículo 5 al consumidor o usuario como *“toda persona natural o jurídica que, como destinatario final, adquiera, disfrute o utilice un determinado producto, cualquiera que sea su naturaleza para la satisfacción de una necesidad propia, privada, familiar o doméstica y empresarial cuando no esté ligada intrínsecamente a su actividad económica.”* Es oportuno señalar que por producto debe entenderse cualquier bien o servicio, tal como lo prevé el numeral 8 del artículo 5 de nuestro Estatuto del Consumidor.

Así mismo, la norma citada establece que el proveedor es aquella persona *“quien de manera habitual, directa o indirectamente, ofrezca, suministre, distribuya o comercialice productos con o sin ánimo de lucro.”*

Precisado lo anterior, considera el Despacho que la legitimación se encuentra acreditada en el pretense asunto, en tanto se demostró la relación de consumo existente entre el demandante y la sociedad demandada, conclusión que emana del material probatorio obrante en el folio 9 de la página 2 del consecutivo No. 0 del expediente, esto es, la consignación efectuada a favor de la sociedad demandada. Veamos:



Lo anterior da cuenta de esta manera de la satisfacción del presupuesto de la legitimación por activa del extremo actor de la acción de la referencia.

- Reclamación previa en sede empresa

En cuanto a la ocurrencia del presupuesto objeto de análisis, se observa su debido cumplimiento conforme al material probatorio obrante en el folio 12 y siguientes de la página 2 del consecutivo No. 0 del expediente, a través de los cuales se aportó la respectiva reclamación requiriendo el reintegro del dinero a través de correo electrónico.

En conclusión, vale la pena precisar que la reclamación previa y la acción jurisdiccional se dieron dentro de la oportunidad prevista en el numeral 3 del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011.

- De la infracción a los derechos del consumidor

Dispone el artículo 7 de la norma en mención, señala que en materia de garantía legal es un deber a cargo de todo productor y/o proveedor “*responder por la calidad, idoneidad, seguridad y buen estado y funcionamiento de los productos.*”

Bajo esta misma línea, el artículo 10 de la Ley 1480 de 2011 que “*...para establecer la responsabilidad por incumplimiento a las condiciones de idoneidad y calidad, bastará con demostrar el defecto del producto, sin perjuicio de las causales de exoneración de responsabilidad...*”.

Este punto es importante señalar que, que el Estatuto de Protección al Consumidor consagró la responsabilidad que tienen los productores, expendedores o proveedores en Colombia frente a los consumidores, ello implica entonces que deben asegurar que los bienes que ofrecen a los consumidores sean de calidad e idoneidad, y que los mismos resulten seguros para el usuario, salvo, circunstancias eximentes de responsabilidad, las cuales no han sido ni señaladas ni probadas en el presente asunto. En ese sentido, se recalca que es el productor, proveedor o expendedor el que tenga la carga probatoria de demostrar que el defecto se generó por alguna de las causales de responsabilidad establecidas taxativamente por la ley.

Se recalca que es deber de los agentes del mercado respetar los derechos que tienen los consumidores, dentro de los cuales se encuentra el *derecho de recibir productos y servicios de calidad*, la cual se traduce en la potestad del consumidor para exigir que el producto que recibe esté de *conformidad* con las condiciones que corresponden a tres referentes básicos: la *garantía legal*, definida en el artículo 7 de la ley *las que se ofrezcan* en la publicidad o en información, conforme los artículos 23 y 29 de la ley; y las *habituales del mercado*, ya contempladas dentro de la definición legal.

Descendiendo al caso en particular es pertinente señalar que se encuentra acreditada la relación de consumo entre las partes en virtud de la compra del insumo de concentrado de oxígeno portátil konsung medical, por el cual el demandante pagó la suma de \$3.500.000. Sin embargo, la parte demandada no entregó el producto adquirido, ni reintegro del valor pagado para la fecha de contestación de la presente acción.

Ahora, es claro que la garantía mínima de calidad e idoneidad de un bien o servicio no solo se suscribe a la calidad del objeto vendido o del servicio prestado, sino también el cumplimiento de los términos y condiciones pactados desde el momento mismo en que se realizó el contrato, dentro de los cuales naturalmente se encuentra la oportunidad en la entrega del bien o en la prestación del servicio, **pues la no entrega** o prestación o aún la simple dilación, constituye una vulneración a los intereses legítimos de los consumidores en la medida en que no ven colmadas sus expectativas ni satisfechas las necesidades para las cuales se efectuó la compra.

Es importante señalar que la relación de consumo es una relación de carácter contractual por lo que las partes deben de dar estricto cumplimiento a las obligaciones adquiridas por virtud de este acuerdo de voluntades. Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, señala el artículo 1602 del Código Civil, por lo que el incumplimiento de la demandada en dos oportunidades a las obligaciones adquiridas con la parte demandante, le genera una responsabilidad frente a la infracción de las normas que protegen al consumidor, toda vez que para el presente asunto el bien adquirido no fue entregado, con clara violación del numeral 6 del artículo 11 de la Ley 1480 de 2011, ante la falta de entrega material del producto con el agravante de la demora en el reembolso del dinero.

El numeral 6 del artículo 11 de la Ley 1480 de 2011, establece que corresponde a la garantía legal la obligación de entregar materialmente el producto, lo que implica que cuando el consumidor o usuario acude a ejercitar la efectividad de la garantía en sede de empresa, a la demandada no le quedaba otro camino que entregar o reintegrar el precio pagado.

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que conforme lo dispuesto en el artículo 97 C.G.P., la no contestación de la demanda, como ocurrió en el presente caso, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión de la demanda, que para el presente caso son la compra del insumo de concentrado de oxígeno portátil konsung medical, por valor de \$3.500.000 y que el extremo demandado no otorgó la garantía mediante la entrega del producto o el reintegro el dinero.

Por consiguiente, de conformidad con el acervo probatorio allegado por las partes al presente proceso y teniendo en cuenta que el extremo demandado al no contestar la demanda no acreditó la existencia de una causal de exoneración de responsabilidad, a la luz de lo dispuesto en el artículo 16 del Estatuto del Consumidor, el Despacho ordenará al demandado que a título de efectividad de la garantía, reintegre el dinero pagado por el insumo de concentrado de oxígeno portátil konsung medical, esto es, la suma de \$3.500.000, de conformidad con lo dispuesto en los numerales 3 y 6 del artículo 11 de la Ley 1480 de 2011.

#### **Sobre la naturaleza de la indexación.**

En lo que concierne a la naturaleza de la indexación y atendiendo a que este Despacho declarará la vulneración de los derechos discutidos y la orden tendiente al reintegro del valor pagado por el producto que no fue entregado, no sobra señalar que esta indexación no corresponde de ninguna forma a una indemnización o se pretenda aumentar el valor de la suma a devolver, ya que jurisprudencialmente se ha decantado que: *“la indexación pretende mantener el valor o poder adquisitivo constante de la moneda en razón de la depreciación que ha sufrido por el paso del tiempo. La indexación o corrección monetaria no tiene por finalidad incrementar o aumentar el valor nominal de las sumas económicas, sino actualizarlo, es decir, traerlo a valor presente”*<sup>5</sup>. De acuerdo con la fórmula que a continuación se expone:

La suma cuya devolución se ordena deberá indexarse con base en el I.P.C. para la fecha en que se verifique el pago, empleando para el efecto la siguiente fórmula:  $V_p = V_h \times (I.P.C. \text{ actual} / I.P.C. \text{ inicial})$  en donde  $V_p$  corresponde al valor a averiguar y  $V_h$  al monto cuya devolución se ordena.

En mérito de lo anterior, la Superintendencia de Industria y Comercio, en ejercicio de las facultades jurisdiccionales conferidas por la Ley 1480 de 2011 y el artículo 24 del Código General del Proceso, administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar que la sociedad **CORPORACIÓN TOTAL UN MUNDO SIN LÍMITES S.A.S.**, identificada con NIT. 901.104.819-0, vulneró los derechos del consumidor, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, ordenar al señor **JOAN SEBASTIÁN GUEVARA POSADA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.877.658, propietario del establecimiento de comercio “*Zhara Sport*”, que a título de efectividad de la garantía, a favor del señor **VÍCTOR HERNANDO CHOCONTA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.104.582, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, reintegre la suma de \$3.500.000 valor pagado por el insumo de concentrado de oxígeno portátil konsung medical objeto de Litis, debidamente indexados como se indicó en la parte motiva de la presente diligencia.

**TERCERO:** Se **ordena** a la parte demandante que, dentro del término improrrogable de treinta (30) días hábiles, contados a partir del día siguiente al vencimiento del plazo concedido para darle cumplimiento a la orden impartida en la Sentencia, **informe** a este Despacho si la demandada dio cumplimiento o no a la orden señalada en esta providencia, lo anterior, con el objetivo de dar inicio al trámite jurisdiccional de verificación del cumplimiento, conforme lo señalado en el numeral 11° del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, **so pena** de declarar el archivo de la actuación en sede de verificación del cumplimiento, con sustento en el desistimiento tácito contemplado en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** El retraso en el cumplimiento de las órdenes causará una multa a favor de la Superintendencia de Industria y Comercio, por el equivalente a una séptima parte del valor del salario mínimo legal mensual vigente por cada día de retardo, de conformidad con lo dispuesto literal a) del numeral 11 del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011.

<sup>5</sup> Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Primera consejera ponente: María Elizabeth García González Bogotá, D.C., treinta (30) de mayo de dos mil trece (2013) Radicación número: 25000-23-24-000-2006-00986-01

**QUINTO:** En caso de persistir el incumplimiento de las órdenes que se imparten la Superintendencia de Industria y Comercio, podrá decretar el cierre temporal del establecimiento de comercio, de conformidad con el literal b) del numeral 11 del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011.

**SEXTO:** Sin perjuicio del trámite de la imposición de alguna de las sanciones previstas en los numerales que anteceden, téngase en cuenta que la sentencia presta mérito ejecutivo y ante el incumplimiento de la orden impartida por parte de la accionada, la parte demandante podrá adelantar ante los jueces competentes la ejecución de la obligación.

**SÉPTIMO:** Condenar en costas a la parte demandada. Para tal el efecto se fija por concepto de agencias en derecho atendiendo los lineamientos que en tal sentido ha establecido el Consejo Superior de la Judicatura, la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS** (\$300.000), que serán pagados por dicho extremo procesal. Por Secretaría efectúese la correspondiente liquidación.

**NOTIFÍQUESE,**

**FRM\_SUPER**

**SILVIA CRISTINA HOYOS GÓMEZ <sup>6</sup>**



<sup>6</sup> Profesional Universitaria adscrita al Grupo de Trabajo de Defensa del Consumidor de la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales, autorizada para el ejercicio de funciones jurisdiccionales mediante Resolución 14371 de 29 de marzo de 2017, expedida en desarrollo de lo previsto en el inciso segundo del párrafo primero del artículo 24 del Código General del Proceso.