



MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**  
**DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES**

Bogotá D.C., 12/01/2022

Sentencia No. 32

**Acción de Protección al Consumidor**

**No. 2020-459356**

**Demandante: SANTIAGO ORTIZ OSORIO**

**Demandado: JORGE IVAN ARISTIZABAL DUQUE propietario del establecimiento de comercio denominado "PERSEO MOVIL"**

Estando el expediente al Despacho a causa de encontrarse vencido el término de traslado de la demanda, procede la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales a proferir sentencia escrita, teniendo en cuenta que en el presente asunto se cumplen todos los presupuestos contenidos en el inciso 2º del párrafo 3º del artículo 390 del Código General del Proceso. Para ello, se tienen en cuenta los siguientes,

**I. ANTECEDENTES**

**1. Hechos**

- 1.1. Que, el día 16 de julio de 2020, el demandante adquirió del demandado un equipo Celular marca Samsung Galaxy A51 color azul, por la suma de \$1.080.000.00.
- 1.2. Que, el día 02 de octubre de 2020, el bien objeto de reclamo presento fallas de calidad tales como "*fallas en el display*".
- 1.3. Que, el bien objeto de reclamo fue puesto a disposición del accionado para su respectiva garantía.
- 1.4. Aduce la parte accionante que, el demandado lo trato de arreglar instalándole un software nuevo.
- 1.5. Que, el bien objeto de litis persistió con las fallas en el display, motivo por el cual, fue ingresado a servicio técnico de la sociedad Samsung, sin embargo, no tenía garantía al ser un equipo importado.
- 1.6. Que, el día 03 de noviembre de 2020, el extremo activo elevó reclamación directa de forma escrita solicitando la garantía del bien.
- 1.7. Que, vencido el término para dar respuesta, el extremo pasivo guardo silencio ante dicho requerimiento.

**2. Pretensiones**

A título de efectividad de la garantía, la parte actora solicita que; (i) Se devuelva el dinero pagado por la adquisición del bien defectuoso.

**3. Trámite de la acción**

El día 19 de enero de 2021, mediante Auto No. 3010, esta Dependencia admitió la demanda de mínima cuantía interpuesta por la parte demandante, en ejercicio de las facultades Jurisdiccionales atribuidas por la Ley 1480 de 2011, providencia que fue notificada debidamente al extremo demandado a la dirección electrónica registrada en el Registro Único Empresarial y Social (RUES), esto es, al correo [jorgead139@gmail.com](mailto:jorgead139@gmail.com) el día 20 de enero de 2021, tal y como consta en los

consecutivos No. 20-459356- -00003 y 20-459356- -00004, con el fin de que ejerciera su derecho de defensa y contradicción.

Es preciso advertir que dentro de la oportunidad procesal pertinente, el demandado guardó silencio.

#### 4. Pruebas

- **Pruebas allegadas por la parte demandante**

La parte demandante aportó y solicitó que se tuvieran como pruebas los documentos obrantes bajo el consecutivo No. 20-459356- -00000 del expediente.

A estos se les concederá el valor probatorio que corresponda bajo las previsiones de los artículos 244, 245, 246 y 262 del Código General del Proceso.

- **Pruebas allegadas por la parte demandada**

La parte demandada no aportó ni solicitó prueba alguna, toda vez que dentro del término concedido para dar contestación a la demanda guardó silencio.

## II. CONSIDERACIONES

Habiéndose agotado las etapas procesales de rigor y en ausencia de nulidades que impidan proferir un fallo de fondo, procede el Despacho a decidir la instancia, teniendo en cuenta que el párrafo tercero del artículo 390 del Código General del Proceso prevé la posibilidad de proferir sentencias escritas en aquellos procesos verbales sumarios de mínima cuantía que versen sobre la acción de protección al consumidor, en los siguientes términos:

*“Parágrafo tercero. Los procesos que versen sobre **violación a los derechos de los consumidores establecidos en normas generales o especiales**, con excepción de las acciones populares y de grupo, se tramitarán por el proceso verbal o por el verbal sumario, según la cuantía, cualquiera que sea la autoridad jurisdiccional que conozca de ellos.*

*Cuando se trate de procesos **verbales sumarios**, el juez podrá dictar **sentencia escrita vencido el término de traslado de la demanda** y sin necesidad de convocar a la audiencia de que trata el artículo 392, si las pruebas aportadas con la demanda y su contestación fueren suficientes para resolver de fondo el litigio y no hubiese más pruebas por decretar y practicar.”. (Negrillas fuera de texto).”*

Con fundamento en lo preceptuado por la norma citada en precedencia, considera el Despacho que en el caso objeto de análisis no resulta necesario decretar pruebas adicionales, habida cuenta que con los elementos de juicio existentes es suficiente para resolver la controversia planteada.

Atendiendo a lo dispuesto en los artículos 5, 7, 8, 10, 11 y 18 de la Ley 1480 de 2011, en virtud de la obligación de garantía<sup>1</sup>, los productores y/o proveedores deben responder frente a los consumidores por la calidad, idoneidad, seguridad y buen estado de los productos<sup>2</sup> que comercialicen en el mercado. En este mismo sentido encontramos el artículo 2.2.2.32.6.1. del Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, según el cual son responsables de atender la solicitud de efectividad de la garantía tanto productores como proveedores.

En el marco de la obligación de garantía los consumidores tienen derecho a obtener la reparación totalmente gratuita del bien cuando se presente una falla y, en caso de repetirse, podrá obtener a

<sup>1</sup>El artículo 5, numeral 5 de la Ley 1480 de 2011 define garantía como la “Obligación temporal, solidaria a cargo del productor y el proveedor, de responder por el buen estado del producto y la conformidad del mismo con las condiciones de idoneidad, calidad y seguridad legalmente exigibles o las ofrecidas. La garantía legal no tendrá contraprestación adicional al precio del producto.”

<sup>2</sup> El artículo 5, numeral 8 de la Ley 1480 de 2011 define producto como “Producto: Todo bien o servicio.”

su elección una nueva reparación, la devolución total o parcial del precio pagado o el cambio del bien por otro de la misma especie, similares características o especificaciones técnicas<sup>3</sup>.

En el caso de la prestación de servicios, cuando exista incumplimiento por parte del proveedor, el consumidor tiene el derecho a exigir que se preste el servicio en las condiciones originalmente pactadas o la devolución del precio pagado.

### 1. Presupuestos de la obligación de garantía

La obligación de garantía, en términos generales, supone la existencia de una relación de consumo en virtud de la cual un consumidor<sup>4</sup> adquiere un bien o servicio a un productor o proveedor. Dicho bien debe presentar uno o varios defectos o fallas de calidad, idoneidad o seguridad durante el término de garantía para que surja la obligación de responder por parte del productor o proveedor.

En este orden ideas, a continuación se verificarán los presupuestos antes mencionados para el caso objeto del presente proceso.

### 2. La garantía en el caso concreto

- Relación de consumo

La relación de consumo se encuentra debidamente demostrada en el presente asunto mediante la documental obrante en la página 03 del consecutivo No. 20-459356- -00000 del expediente, esto es, Factura de Venta No. 488, en virtud del cual se acredita que el día 16 de julio de 2020, el demandante adquirió del demandado un equipo Celular marca Samsung Galaxy A51 color azul, por la suma de \$1.080.000.oo. Veamos:

CANT.	DETALLE	VALOR UNIZ.	VALOR TOTAL
1	Asi Azul Celular		1.080.000
TOTAL \$			1.080.000

La anterior circunstancia da cuenta de la satisfacción del presupuesto de la legitimación por activa de la parte demandante, quien es el comprador del bien objeto de reclamo judicial.

- Ocurrencia del defecto en el caso concreto

Dispone el artículo 10 de la Ley 1480 de 2011 que “...para establecer la responsabilidad por incumplimiento a las condiciones de idoneidad y calidad, bastará con demostrar el defecto del producto, sin perjuicio de las causales de exoneración de responsabilidad...”.

<sup>3</sup> Ley 1480 de 2011, artículo 11.

<sup>4</sup> Numeral 3 Artículo 5 Ley 1480 de 2011.

En el presente caso se encuentra demostrado que el bien objeto de litis presentó defectos de calidad en vigencia de su garantía tales como: “*fallas en el display*” ocurridos el 02 de octubre de 2020.

De este modo, de acuerdo al análisis del material probatorio obrante en el expediente, puede concluirse que si bien se recibió asistencia técnica mediante revisiones e intervenciones por la parte accionada para la reparación del bien, incluso mediante la instalación de un software nuevo, estas no fueron efectivas para corregir los defectos de calidad del producto de manera definitiva, pues la falla relacionada con “*fallas en el display*”, persistieron.

Lo anterior, resulta acorde con las definiciones de calidad e idoneidad que establece el Estatuto de Protección del Consumidor, en los siguientes términos:

*“...Calidad: Condición en que un producto cumple con las características inherentes y las atribuidas por la información que se suministre sobre él.*”

*...Idoneidad de un bien o servicio: Su aptitud para satisfacer la necesidad o necesidades para las cuales ha sido producido, así como las condiciones bajo las cuales se debe utilizar en orden a la norma y adecuada satisfacción de la necesidad o necesidades para las cuales está destinado...”. (Subrayado fuera de texto)*

Sobre el particular, se pone de presente que la figura de la falla reiterada, se encuentra consagrada en el numeral 2° del artículo 11 de la Ley 1480 de 2011, la cual dispone que: “En caso de repetirse la falla y atendiendo a la naturaleza del bien y a las características del defecto, a elección del consumidor, se procederá a una nueva reparación, la devolución total o parcial del precio pagado o al cambio parcial o total del bien por otro de la misma especie, similares características o especificaciones técnicas, las cuales en ningún caso podrán ser inferiores a las del producto que dio lugar a la garantía”.

Del contenido del referido texto normativo puede extraerse que en caso de que se verifique la falla reiterada por parte del consumidor, este queda facultado por la norma para solicitar la reparación, el cambio o la devolución del dinero de manera total o parcial. Nótese que la disposición le atribuye estos derechos al consumidor afectado, por el sólo hecho de que la falla en el bien fue reiterada, lo cual implica que, una vez establecida la reiteración de la falla, la conducta del productor o proveedor, frente a la posible reparación del bien, en ninguna medida logra atenuar o deslegitimar los derechos del usuario a exigir el cambio o el reintegro de lo pagado.

Bajo ese mismo hilo discursivo es preciso traer a colación que la parte demandante no está condenada a soportar de manera indefinida el ingreso a reparación, es decir, que no se puede pretender por parte de los agentes del mercado que los productos sean sometidos a innumerables reparaciones. De manera tal, que la imposibilidad de reparar de manera adecuada el bien luego de varias intervenciones, sin que dichas intervenciones recaigan específicamente sobre el mismo componente, constituye una obligación de los productores y proveedores de otorgarle a los consumidores bienes y servicios que cumplan con las aptitudes para satisfacer las necesidades de la adquisición.

Así mismo, vale la pena precisar que la reclamación previa y la acción jurisdiccional se dieron dentro de la oportunidad prevista en el numeral 3° del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011.<sup>5</sup>

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que conforme lo dispuesto en el artículo 97 C.G.P., la no contestación de la demanda, como ocurrió en el presente caso, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión de la demanda, que para el presente caso son 1). Que, el día 16 de julio de 2020, el demandante adquirió del demandado un equipo Celular marca Samsung Galaxy A51 color azul, por la suma de \$1.080.000.00. 2). Que, el día 02 de octubre de 2020, el bien objeto de reclamo presentó fallas de calidad tales como “*fallas en el display*”. 3). Que, el bien objeto de reclamo fue puesto a disposición del accionado para su respectiva garantía. 4). Aduce la parte

<sup>5</sup>Las demandas para efectividad de garantía, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a la expiración de la garantía y las controversias netamente contractuales, a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato, En los demás casos, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a que el consumidor tenga conocimiento de los hechos que motivaron la reclamación. En cualquier caso deberá aportarse prueba de que la reclamación fue efectuada durante la vigencia de la garantía”

accionante que, el demandado lo trato de arreglar instalándole un software nuevo. 5). Que, el bien objeto de litis persistió con las fallas en el display, motivo por el cual, fue ingresado a servicio técnico de la sociedad Samsung, sin embargo, no tenía garantía al ser un equipo importado. 6). Que, el día 03 de noviembre de 2020, el extremo activo elevó reclamación directa de forma escrita solicitando la garantía del bien. 7). Que, vencido el término para dar respuesta, el extremo pasivo guardo silencio ante dicho requerimiento.

Por consiguiente, de conformidad con el acervo probatorio allegado por las partes al presente proceso y teniendo en cuenta que el extremo demandado no acreditó la existencia de una causal de exoneración de responsabilidad, a la luz de lo dispuesto en el artículo 16 del Estatuto del Consumidor, el Despacho declarará la vulneración de los derechos discutidos y ordenará a la demandada que a título de efectividad de la garantía, realice la devolución del dinero por la suma de UN MILLÓN OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$1.080.000.00) pagados por un equipo Celular marca Samsung Galaxy A51 color azul, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 11 de la Ley 1480 de 2011.

La suma referida deberá indexarse con base en el I.P.C. para la fecha en que se verifique el pago, empleando para el efecto la siguiente fórmula:  $V_p = V_h \times (I.P.C. \text{ actual} / I.P.C. \text{ inicial})$  en donde  $V_p$  corresponde al valor a averiguar y  $V_h$  al monto cuya devolución se ordena.

Para el efectivo cumplimiento de la orden la parte demandante deberá poner a disposición del demandado el bien objeto de litigio en las instalaciones del accionado, en caso de encontrarse en su poder, de generarse costos por concepto de transporte y traslado, estos deberán ser asumidos por el extremo pasivo.

En mérito de lo anterior, la Superintendencia de Industria y Comercio, en ejercicio de las facultades jurisdiccionales conferidas por la Ley 1480 de 2011 y el artículo 24 del Código General del Proceso, administrando justicia en nombre de la República de Colombia.

#### RESUELVE

**PRIMERO:** Declarar que el señor **JORGE IVAN ARISTIZABAL DUQUE propietario del establecimiento de comercio denominado “PERSEO MOVIL”**, identificada con NIT. 1.055.917.821 - 8, vulneró los derechos del consumidor, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ordenar al señor **JORGE IVAN ARISTIZABAL DUQUE propietario del establecimiento de comercio denominado “PERSEO MOVIL”**, identificada con NIT. 1.055.917.821 - 8, que a título de efectividad de la garantía, a favor de **SANTIAGO ORTIZ OSORIO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.093.230.627, dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes al cumplimiento de lo dispuesto en el parágrafo, realice la devolución del dinero por la suma de UN MILLÓN OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$1.080.000.00) pagados por un equipo Celular marca Samsung Galaxy A51 color azul, debidamente indexados como se expuso en la parte motiva de esta providencia.

**PARÁGRAFO:** Para el efectivo cumplimiento de la orden, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la parte actora deberá devolver el bien objeto de litigio en las instalaciones del accionado, en caso de encontrarse en su poder, momento a partir de cual se computará el término concedido al demandado. En caso de generarse costos por concepto de transporte y traslado, estos deberán ser asumidos por el extremo pasivo.

**TERCERO:** Se **ordena** a la parte demandante que, dentro del término improrrogable de treinta (30) días hábiles, contados a partir del día siguiente al vencimiento del plazo concedido para darle cumplimiento a la orden impartida en la Sentencia, **informe** a este Despacho si la demandada dio cumplimiento o no a la orden señalada en esta providencia, lo anterior, con el objetivo de dar inicio al trámite jurisdiccional de verificación del cumplimiento, conforme lo señalado en el numeral 11° del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, **so pena** de declarar el archivo de la actuación en sede de verificación del cumplimiento, con sustento en el desistimiento tácito contemplado en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** El retraso en el cumplimiento de la orden causará una multa a favor de la Superintendencia de Industria y Comercio, por el equivalente a una séptima parte del valor del salario mínimo legal mensual vigente por cada día de retardo, de conformidad con lo dispuesto literal a) del numeral 11 del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011.

**QUINTO:** En caso de persistir el incumplimiento de la orden que se imparte la Superintendencia de Industria y Comercio, podrá decretar el cierre temporal del establecimiento de comercio, de conformidad con el literal b) del numeral 11 del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011.

**SEXTO:** Sin perjuicio del trámite de la imposición de alguna de las sanciones previstas en los numerales que anteceden, téngase en cuenta que la sentencia presta mérito ejecutivo y ante el incumplimiento de la orden impartida por parte de la demandada, el consumidor podrá adelantar ante los jueces competentes la ejecución de la obligación.

**SÉPTIMO:** Sin condena en costas, por no aparecer causadas.

**Notifíquese,**

FRM\_SUPER

WILSON ANDRÉS ARÉVALO ZÁRATE<sup>6</sup>

 <b>Industria y Comercio</b> SUPERINTENDENCIA
<b>Delegatura Para Asuntos Jurisdiccionales</b>
De conformidad con lo establecido en el artículo 295 del C. G. del P., la presente Sentencia se notificó por Estado.
No. _ 003
De fecha: _____ 13/01/2022
 <b>FIRMA AUTORIZADA</b>

<sup>6</sup> Profesional universitario adscrito al Grupo de Trabajo de Defensa del Consumidor de la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales, autorizado para el ejercicio de funciones jurisdiccionales mediante Resolución 14371 de 29 de marzo de 2017, expedida en desarrollo de lo previsto en el inciso segundo del párrafo primero del artículo 24 del Código General del Proceso.