

RV: Subsanación demanda de inconstitucionalidad contra la Ley 2088 del 12 de mayo de 2021 con radicado D-14289.

secretaria4 corte constitucional <secretaria4@corteconstitucional.gov.co>

Vie 18/06/2021 11:48

Para: Secretaria3 Corte Constitucional <secretaria3@corteconstitucional.gov.co>

 1 archivos adjuntos (731 KB)

Subsanación D14289.pdf;

De: Juan Sebastian Ramirez Garcia <ramirezgarciabogado@gmail.com>

Enviado: viernes, 18 de junio de 2021 11:30

Para: secretaria4 corte constitucional <secretaria4@corteconstitucional.gov.co>

Asunto: Subsanación demanda de inconstitucionalidad contra la Ley 2088 del 12 de mayo de 2021 con radicado D-14289.

Buenos días, por medio del presente radicó subsanacion demanda de inconstitucionalidad contra la Ley 2088 del 12 de mayo de 2021, con radicado D-14289.

Atentamente,

JUAN SEBASTIÁN RAMÍREZ GARCÍA

ABOGADO

UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS

CELULAR:3214046604

CORREO ELECTRÓNICO PARA NOTIFICACIONES JUDICIALES: RamirezGarciabogado@gmail.com



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

Honorable Magistrado
Dr. ALEJANDRO LINARES CANTILLO
E. S. D.

Ref. Subsanación de la Demanda de Inconstitucionalidad contra Ley 2088 del 12 de mayo de 2021 – con radicado – con radicado D-14289.

Proceso: Demanda de Inconstitucionalidad
Radicado: D.14289
Demandante: Juan Sebastián Ramírez García
Demandada: Ley 2088 del 12 de mayo de 2021

JUAN SEBASTIÁN RAMÍREZ GARCÍA, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 1'049.626.701 de Tunja y TP. 268.006 del C.S. de la J., domiciliado y residente en la ciudad de Tunja, abogado en ejercicio, en mi calidad de accionante dentro del proceso de la referencia, me permito presentar la subsanación de la demanda de la siguiente manera:

I. ANTECEDENTES

PRIMERO. La demanda se radicó vía correo electrónico el día 19 de mayo de los corrientes.

SEGUNDO. Que posteriormente luego de revisada la demanda me doy cuenta en lectura de algunos autos que es indispensable allegar fotocopia de la cedula de ciudadanía para probar la calidad de ciudadano.

TERCERO. En virtud de lo anterior mediante correo electrónico del 24 de mayo de los corrientes, el suscrito envió fotocopia de su cédula de ciudadanía para dar cumplimiento a los artículos 40.6 y 241.4 de la Constitución.

CUARTO: Teniendo en cuenta el proveído del 11 de junio de los corrientes, el suscrito allegará nuevamente la fotocopia de la cédula de ciudadanía.

II. COMPLEMENTO DE LOS CARGOS INADMITIDOS

- **La Ley 2088 de 2021 no debió ser aprobada como Ley Ordinaria sino como Ley Estatutaria teniendo en cuenta que está regulando aspectos básicos y centrales del Derecho Fundamental al Trabajo.**

Este primer cargo se fundamenta en razón a que la Ley 2088 del 12 de mayo de 2021, "Por medio de la cual se regula el trabajo en casa y se dictan otras disposiciones", fue aprobada como una ley ordinaria y no como una ley estatutaria teniendo en cuenta que están regulando aspectos básicos del Derecho fundamental al Trabajo.

También decirse que la libertad configurativa del Congreso de la República se ha excedido no solamente con la expedición de la Ley 2088 de 2021, sino que también ya hace algunos años con la Ley 1221 de 2008 que regula el teletrabajo en Colombia, teniendo en cuenta que ambas normativas tocan de manera sensible la Constitución en sus artículos 4, 6, 25 y 53, y al Código Sustantivo ya que crean nuevas normas laborales y el procedimiento para su protección. Valga indicar también que el Congreso de la República ha omitido la Expedición del Estatuto del Trabajador situación que se ampliará más adelante en otro capítulo.

De lo anterior, esta misma corporación mediante las sentencias ha definido la leyes estatutarias como: "**Las Leyes Estatutarias constituyen un tipo de leyes de especial jerarquía, que tienen como fin esencial salvaguardar la entidad de las materias que regula, que son: los derechos y deberes fundamentales**, así como los procedimientos y recursos para su protección; la administración de justicia; la organización y régimen de los partidos y movimientos políticos, el estatuto de la oposición y las funciones electorales; las instituciones y mecanismos de participación ciudadana; los estados de excepción, y la igualdad electoral entre candidatos a la Presidencia de la República; **materias éstas que comportan una importancia cardinal para el desarrollo de los artículos 1 y 2 de la Carta, pues su regulación especial garantiza la vigencia de principios básicos constitucionales y propende por la consecución de los fines esenciales del Estado**. De modo que **imprimirle rigurosidad a la aprobación de la regulación de dichas materias y, además, mayor jerarquía a las leyes que las consagren, son medios idóneos para lograr la efectividad de los derechos constitucionales, la salvaguarda de un orden justo, así como la existencia de un sistema democrático y participativo**. Si bien cualquier proyecto para convertirse en ley debe cumplir con los siguientes requisitos: ser publicado oficialmente por el Congreso antes de darle curso en la comisión respectiva; surtir los correspondientes debates en las comisiones y plenarias de las Cámaras, luego de que se hayan efectuado las ponencias respectivas y respetando los quórum previstos por los artículos 145 y 146 de la Constitución; realizar los anuncios del proyecto de ley previo a la discusión y votación en cada una de las comisiones y plenarias, exigencia que también se aplica a los debates sobre los informes de las comisiones de conciliación, los cuales deberán ser publicados por lo menos un día antes de darse su discusión y aprobación; respetar los términos para los debates previstos por el artículo 160, esto es ocho días entre el primer y segundo debate en cada Cámara, y quince días entre la aprobación del proyecto en una de las Cámaras y la iniciación del debate en la otra; respetar los principios de unidad de materia, de identidad y consecutividad; haber obtenido la sanción gubernamental, que como es obvio, **en el caso de las leyes estatutarias, dicha sanción se surte después de que la Corte Constitucional haya efectuado la revisión previa y oficiosa de constitucionalidad y declarado, en consecuencia, que las disposiciones del proyecto se ajustan a la Carta. Además de lo anterior, por tratarse de un proyecto de ley estatutaria, es necesario que el proyecto: (i) haya sido aprobado por mayoría absoluta y (ii) haya sido tramitado en una sola legislatura**".¹ (Negrita, cursiva y subrayado fuera de texto)

¹ Sentencias C-013 de 1993, C- 145 de 1994, C- 226 de 1994, C- 313 de 1994, C-408 de 1994, C-425 de 1994, C- 251 de 1998, C-981 de 2005, C- 748 de 2011, C-791 de 2011.

De acuerdo con la definición antes dada por la corporación vía jurisprudencia, es importante también recalcar que esta alta corporación judicial ha establecido que las Leyes Estatutarias tienen una serie de reservas en sus materias de regulación, de acuerdo con esto se trae a colación lo dicho en la Sentencia C-811 de 2011², respecto al Derecho Fundamental de Petición³, en la cual se dijo:

“La Constitución Política de 1991 consagró en los artículos 152 y 153 un procedimiento legislativo cualificado en aquellas materias que el Constituyente consideró como de mayor trascendencia dentro del Estado Social de Derecho. En efecto, en dichas disposiciones no sólo se señaló el contenido material de los asuntos que deben ser reglamentados mediante ley estatutaria, sino también se ordenó el establecimiento de un trámite de formación de las mismas más riguroso en cuanto a la aprobación por mayorías especiales y a la revisión constitucional previa a la sanción, oficiosa y definitiva. Esta tendencia de establecer procedimientos especiales para la regulación de ciertas materias, también puede encontrarse en los artículos 19.2 de la Constitución Alemana y 53, numeral 1, de la Constitución Española, según los cuales corresponde al legislador cualificado (mediante leyes orgánicas) el desarrollo de materias estructurales para la organización y funcionamiento del Estado y de la sociedad. La jurisprudencia constitucional ha señalado que la introducción de las leyes estatutarias en el derecho colombiano tiene como fundamento: “i) la naturaleza superior de este tipo de normas requiere superior grado de permanencia en el ordenamiento y seguridad jurídica para su aplicación; ii) por la importancia que para el Estado tienen los temas regulados mediante leyes estatutarias, es necesario garantizar mayor consenso ideológico con la intervención de minorías, de tal manera que las reformas legales más importantes sean ajenas a las mayorías ocasionales y, iii) es necesario que los temas claves para la democracia tengan mayor debate y consciencia de su aprobación, por lo que deben corresponder a una mayor participación política.” El artículo 152 de la Constitución prevé que deberán tramitarse a través de las leyes estatutarias: (i) los derechos y deberes fundamentales, y los procedimientos y recursos para su protección; (ii) la administración de justicia; (iii) la organización y régimen de los partidos y movimientos políticos, el estatuto de la oposición y las funciones electorales; (iv) las instituciones y mecanismos de participación ciudadana; (v) los estados de excepción; y (vi) la igualdad electoral entre candidatos a la Presidencia de la República”. (Negrita, cursiva y subrayado fuera de texto)

Adicional a lo anterior, la sentencia citada ibidem, también nos indica que las leyes estatutarias tienen unos criterios de identificación desarrollados por la jurisprudencia constitucional, dentro de los cuales se encuentran: (i) los elementos estructurales del derecho fundamental definidos en la Constitución, (ii) cuando se expida una normatividad que consagre los límites, restricciones, excepciones y prohibiciones que afecten el núcleo esencial, (iii) cuando el legislador tenga la pretensión de regular la materia de manera integral, estructural y completa la regulación del derecho, (iv) que aludan a la estructura general y principios reguladores y (v) que refieran a leyes que traten situaciones principales e importantes de los derechos.

Así mismo, respecto a la definición de este tipo de leyes no se define por la denominación adoptada por el legislador, sino por su contenido material, en otras palabras y aplicando el artículo 53 de la Constitución, en estas situaciones

² Que declaró inexecutable unos artículos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), teniendo en cuenta que debían haberse regulado mediante Ley Estatutaria.

³ Ley 1755 del 30 de junio de 2015, por medio del cual se regula el Derecho Fundamental de Petición.

de expedición normativa es aplicable de manera íntegra el principio de **PRIMACIA DE LA REALIDAD SOBRE LAS FORMAS.**

Se presenta la anterior causal de inexequibilidad, teniendo en cuenta que a partir de la Gaceta del Congreso número 106 del 8 de marzo de 2021 y el texto aprobado y sancionado de la Ley 2088 del 12 de mayo de 2021, se puede extraer que dicha norma es un ley ordinaria sino una **LEY ESTATUTARIA** teniendo en cuenta que define situaciones tales como, de acuerdo al siguiente cuadro tomado de la Gaceta del Congreso:

“

ARTÍCULO	CONTENIDO
1	<i>Objeto y campo de aplicación.</i>
2	<i>Definición de Trabajo en Casa.</i>
3	<i>Garantías en la habilitación del ejercicio del trabajo en casa en las funciones y servicios públicos.</i>
4	<i>Criterios aplicables al trabajo en casa.</i>
5	<i>Elementos de la relación laboral en el trabajo en casa.</i>
6	<i>Jornada de Trabajo.</i>
7	<i>Término del Trabajo en casa.</i>
8	<i>Elementos de Trabajo.</i>
9	<i>Procedimientos necesarios para la implementación del trabajo en casa.</i>
10	<i>Sobre los derechos salariales y prestacionales.</i>
11	<i>Garantías Laborales, Sindicales y de Seguridad Social.</i>
12	<i>Programas de Bienestar y Capacitación.</i>
13	<i>Implementación del Trabajo en casa.</i>
14	<i>Canales oficiales de comunicación para ciudadanos y usuarios.</i>
15	<i>Inspección y Vigilancia.</i>
16	<i>Vigencia.</i>

”. (Negrita, cursiva y subrayado fuera de texto)

En vista al cuadro anterior, el suscrito indicará por cada uno de los artículos, regulan de manera integral el núcleo esencial del Derecho al Trabajo:

ARTÍCULO	CONTENIDO	REGULACIÓN SOBRE EL NUCLEO ESENCIAL DEL DERECHO AL TRABAJO
1	<i>Objeto y campo de aplicación.</i>	El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que está estableciendo una nueva forma de trabajo o de la prestación de los servicios de los trabajadores desde sus casas en el marco de una relación laboral, legal o

		<p>reglamentaria con el Estado o el sector público sin variación o modificación de las condiciones de trabajo. Además de lo anterior la Ley 2088 de 2021 modifica de manera implícita el artículo 89 del CST que tiene con el Contrato de trabajo del trabajo a domicilio:</p> <p><u>"Artículo 89. Contrato de Trabajo. Hay contrato de trabajo con la persona que presta habitualmente servicios remunerados en su propio domicilio, sola o con la ayuda de miembros de su familia, por cuenta de un patrono".</u> (Negrita, cursiva y subrayado fuera de texto)</p>
2	Definición de Trabajo en Casa.	<p>El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que está definiendo una nueva forma de trabajo que debió haberse establecido en el Código Sustantivo del Trabajo o haber cumplido con la obligación impuesta por la norma de normas en su artículo 53. Se insiste en el artículo en la no variación o modificación de las condiciones de trabajo, pero si en el uso de las tecnologías de la información. Lo anterior implica también una modificación sustancial al Código Sustantivo del Trabajo ya que está regulando una nueva tipología laboral.</p>
3	Garantías en la habilitación del ejercicio del trabajo en casa en las funciones y servicios públicos.	<p>El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que en el literal b) expresa garantías de las prerrogativas laborales y sociales de los trabajadores, además del respeto de los principios esenciales del Estado Social de Derecho</p>

		y de los Derechos Fundamentales de las personas dentro de los cuales se encuentra el Trabajo.
4	Criterios aplicables al trabajo en casa.	<p>El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que se basa en los principios generales de las relaciones laborales señalados en la Constitución y la Ley en los siguientes criterios:</p> <p>-Desconexión Laboral: Se crea y regula una nueva tipología dentro del ámbito de las relaciones laborales, con lo cual se toca el núcleo esencial del Derecho al Trabajo con este artículo.</p>
5	Elementos de la relación laboral en el trabajo en casa.	<p>El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que regula uno de los elementos más importantes del Derecho al Trabajo como lo es la estructuración de la relación laboral, basada en la facultad de subordinación y ordenes de empleador al trabajador, el modelo de evaluación, de manejo de equipos, cumplimiento de metas y otros pero permaneciendo las obligaciones, derechos y deberes derivados de la prestación personal del servicio, lo anterior implica la modificación del artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.</p>
6	Jornada de Trabajo.	<p>El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que regula uno de los elementos más importantes del Derecho al Trabajo, como lo es la jornada, pero además de ello de implícita está modificando los artículos</p>

		158 al 161 del Código Sustantivo del Trabajo.
8	Elementos de Trabajo.	El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que regula y modifica lo concerniente a las obligaciones del empleador como dueño de los medios de producción debe proporcionar los equipos para la realización del servicio prestado por el trabajador, y por lo cual en la regulación ordinaria no podía incluirse los equipos propios del trabajador, situación que si podía ser de regulación en Ley Estatutaria – Estatuto dada la especialidad del asunto.
9	Procedimientos necesarios para la implementación del trabajo en casa.	El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que este artículo es el que manifiesta mayor preocupación en el sentido de dejar que las empresas sean las que crean los procedimientos para la implementación del trabajo en casa, cuando es obligación del legislador vía Ley estatutaria tomar esa serie de decisiones para que las empresas a partir de la regulación especial modifiquen y actualicen los reglamentos internos de trabajo.
10	Sobre los derechos salariales y prestacionales.	El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que su objeto de regulación corresponde a dos aspectos muy importantes en el Derecho Laboral el Salario – Remuneración por los Servicios Prestados y consecuente con estos las prestaciones sociales, además del artículo está modificando de manera tacita la Ley 15 y el

		Decreto 1258 de 1959, respecto del Auxilio del Transporte, con lo cual se está transgrediendo el núcleo esencial del Derecho del Trabajo, circunstancia de modificación que debía tramitarse como Ley Estatutaria.
11	Garantías Laborales, Sindicales y de Seguridad Social.	El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que dispone del mantenimiento y disfrute de las garantías laborales, de Seguridad Social, Sindicales y otras; situaciones ya regulada en el Código Sustantivo del Trabajo y que debían ser reguladas en Ley Estatutaria – Estatuto del Trabajador dada la nueva tipología laboral regulada en la Ley 2088 de 2021.
12	Programas de Bienestar y Capacitación.	El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que es una situación ya regulada por el Código Sustantivo del Trabajo y las normas que lo han modificado, lo anterior también implica que lo estipulado en dicho articulado es la modificación de la norma sustancial del Trabajo pero el nombre y objeto de la Ley se distancia mucho de esta situación.
13	Implementación del Trabajo en casa.	El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que se propone regular lo correspondiente al Reglamento Interno de Trabajo, cuestión que ya se encuentra regulada en los artículos 104 y ss del Código Sustantivo del Trabajo.
14	Canales oficiales de comunicación para ciudadanos y usuarios.	El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, pero

		además regula aspectos del derecho administrativo – CPACA, respecto a los canales oficiales de comunicación pues las entidades públicas están obligadas a tener estos canales para cumplimiento de sus obligaciones y con los fines del Estado. Respecto del sector privado si se toca el núcleo esencial del derecho del trabajo en el sentido de obligar a tener los canales de comunicación, así modificando el Código Sustantivo del Trabajo.
15	Inspección y Vigilancia.	El presente artículo regula el núcleo esencial del Derecho al Trabajo, ya que le ordena al Ministerio del Trabajo cumplir con sus obligaciones constitucionales y legales para la inspección, vigilancia y control sobre las actividades desarrolladas sobre el objeto de la Ley y para los trabajadores de la administración pública los regula las normas especiales de la materia.

Las anteriores normas todas contenidas en la Ley 2088 del 12 de mayo de 2021, debían ser reguladas través de una ley Estatutaria y no por una ley ordinaria, como lo es la Ley 2088, ya que se está regulando de manera íntegra, estructural y completa el derecho al trabajo, en lo que tiene que ver con el teletrabajo, afectando su núcleo esencial, pues disponen en detalle lo relativo a su ejercicio, la jornada de trabajo, salario, prestaciones sociales, garantías de índole sindical, la definición del trabajo en casa, entre otros.

Sobre la inconstitucionalidad de los artículos 1 al 16 de la Ley 2088 de 2021, estas disposiciones vulneran la reserva estatutaria de las normas que regulan de manera integral un derecho fundamental. En estos términos consideran que (i) la regulación del derecho consagrado en los artículos 25 y 53 fue hecha con pretensión de integralidad, uno de los criterios que, según la jurisprudencia constitucional, identifican la necesidad de regulación por parte de este tipo de procedimiento y (ii) las disposiciones desarrollan aspectos propios del núcleo esencial del derecho del trabajo, y por tanto, debían ser sometidas al trámite cualificado consagrado en el artículo 152 de la Constitución.

En base de lo anterior, esta corporación al momento de establecer la tesis sobre las Leyes Estatutarias como de interpretación restrictiva, ha indicado sobre este tipo de normativa respecto a los derechos fundamentales, es un poco más problemática, con el establecimiento de ciertas reglas que permitan la armonización de los artículos 152 y 150 superiores, de acuerdo con la Sentencia C-756 de 2008, que definitiva resulta siendo la primacía de la realidad sobre las formas en el ámbito legislativo, pues lo que interesa es que está regulando y no el título de la ley.

Ahora bien, para el presente asunto la norma demandada está desarrollando y complementado el derecho fundamental al trabajo, pues incluye como especie dentro de este género ius fundamental al trabajo en casa, como parte integra también del teletrabajo regulado mediante la Ley ordinaria 1221 de 2008.

En conclusión de lo anterior, es importante decir que en el presente asunto la Ley 2088 debió haberse expedido como ley estatutaria por los siguientes motivos:

1. La consagración de límites, restricciones, excepciones y prohibiciones.
2. Los principios básicos que guían su ejercicio.
3. Se dan actualizaciones esenciales en el contenido, objeto y prerrogativas de un derecho fundamental.
4. Dichas actualizaciones se dan en la ley.

Siendo consciente, de la afectación que provoca la Ley 2088 del 12 de mayo de 2021, y las posibles consecuencias jurídicas que pueda generar su inexequibilidad, de una vez el suscrito solicita que en el fallo correspondiente, e module el efecto de su decisión en el tiempo y que se exhorte al Congreso a tramitar con celeridad dicha ley.

- ***Se rompe la Unidad de Materia cuando el título de la ley y buena parte del articulado regulan el Trabajo en casa y el artículo 14 de la Ley 2088 de 2021 regula canales de comunicación para ciudadanos y usuarios, además de extralimitarse al Teletrabajo.***

Es importante señalar que esta corporación desde hace un tiempo ha venido regulando lo concerniente a la Unidad de Materia en virtud del artículo 158 de la Constitución y en la Sentencia C- 460 de 2004, respecto a los requisitos mínimos de la imputación – o acusación por violación al principio de unidad de materia: *“a)el de la materia que es objeto de la ley que demanda, b) el de las disposiciones de tal ordenamiento que, en su criterio, no se relacionan con dicha materia y c)el de las razones por las cuales considera que las normas señaladas no guardan relación con el tema de la ley, y por lo mismo, lesionan el artículo 158 superior”.*(Cursiva fuera de texto)

En virtud de lo anterior, se logra evidenciar y demostrar de manera argumentativa los requisitos mínimos de la imputación – o acusación por violación al principio de unidad de materia - A para el caso subjudice por las siguientes circunstancias:

- Materias de la Ley demandada: **POR EL CUAL SE REGULA EL TRABAJO EN CASA Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES.**

- Disposiciones de la ley demandada que no se relacionan con la materia:
“Artículo 14. Canales oficiales de comunicación para ciudadanos y usuarios. Las entidades públicas y los empleadores del sector privado deberán adoptar las directrices necesarias para el desarrollo del trabajo en la habilitación del trabajo

en casa, y en especial darán a conocer a los ciudadanos y usuarios en su página web, los canales oficiales de comunicación e información mediante los cuales prestarán sus servicios de manera virtual, así como los mecanismos tecnológicos y/o virtuales que emplearán para el registro y respuesta de las peticiones".

(Negrita, cursiva y subrayado fuera de texto)

De lo anterior y teniendo en cuenta el Auto del 11 de junio de los corrientes, respecto del principio de especificidad, hay que decir que el artículo 14 de la norma demandada rompe el principio de Unidad de materia ya que está regulando aspectos del derecho de las comunicaciones, del derecho administrativo y no del derecho laboral. Lo anterior se basa en que lo que respecta al Derecho Administrativo el Congreso de la República expidió la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 con la cual se modificó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 y que dentro de dicha sustantiva del Derecho Administrativo se tiene que en artículos 53, 53 A, 54, 56, 59, 60, 61, regulan lo concerniente con el cual el artículo 14 de la norma demandada excede su ámbito de aplicación con lo cual se prueba la violación al principio de Unidad de Materia violando así la norma de normas.

Es necesario decir que si hay pertenencia en los argumentos ya que todos los argumentos jurídicos dados por su naturaleza son Constitucionales pero se desprenden de otras normas que han sido aprobadas dentro del ordenamiento jurídico teniendo como premisa el cumplimiento de la Constitución de 1991, con lo cual a partir de la Constitución y las otras normas traídas a colación se demuestra la inexequibilidad de la Ley 2088 de 2021, con lo cual y de esta forma se demuestra la existencia de la pertinencia.

Razones por las cuales se considera que la norma señalada no guarda relación con el tema de la Ley y viola los artículos 158 y 169: Se debe considerar entonces que la ley demandada está adoptando el trabajo en casa como una nueva especie del derecho laboral. A pesar de lo anterior el Artículo 14 de dicha Ley objetada teleológicamente no cumple con el principio de unidad de materia, por cuanto regula una materia muy distinta a la que se adopta en la norma demandada. Para el caso en concreto si se rompe la Unidad de Materia cuando el mencionado artículos 14 regula lo concerniente a canales oficiales para ciudadanos y usuarios, situación que si es de algún servicio prestado por una entidad pública o privada ya existe normativa en este asunto. Además de lo anterior dicha situación ya también se encuentra regulada en la Ley 1221 de 2008 que regula el teletrabajo, por lo cual el artículo 14 ha roto el principio de Unidad de materia.

Por último sobre la vulneración el preámbulo y de los artículos 1º, 2º, 14, 26, 29, 38, 48, 49, 83, 113, 114, 150, 151, 153, 158 y 169 de la Constitución, hay que tener en cuenta como yo se ha indicado que el artículo 14 de la Ley 2088 de 2021, viola el principio de Unidad de materia puesto que sobre los canales de comunicación para ciudadanos y usuarios respecto de las entidades públicas es una situación ya regulada por el CPACA – Ley 1437 de 2011 y por la Ley 2080 de 2021, con lo cual dicho artículo excede el ámbito de aplicación y nada tiene que ver este con regulaciones establecidas sobre el Trabajo en casa y el Derecho Laboral.

III. PRUEBAS – ANEXOS

- Pantallazo correo electrónico del 24 de mayo del 2021, por medio del cual se remitió cédula de ciudadanía para probar la calidad de ciudadano.
- Cédula de ciudadanía de Juan Sebastian Ramirez Garcia.

Atentamente,



JUAN SEBASTIÁN RAMÍREZ GARCÍA
CC. 1'049.626.701 de Tunja
TP. 268.006 del C.S. de la J.

PRUEBA ENVIO CORREO ELECTRÓNICO CÉDULA

