


Subsanación 14275

Edier Esteban Manco Pineda <eemancop@eafit.edu.co>

Lun 07/06/2021 13:30

Para: Secretaria3 Corte Constitucional <secretaria3@corteconstitucional.gov.co>

 1 archivos adjuntos (845 KB)

Subsanación 14275.pdf;

Buenas tardes, Honorable Corte

Por medio del presente adjunto subsanación demanda de inconstitucionalidad

Edier Esteban Manco Pineda

Honorable,
CORTE CONSTITUCIONAL DE COLOMBIA.
Bogotá D.C

Demandante: Edier Esteban Manco Pineda C.C:1'028.006.047
Magistrado Sustanciador: D.r Antonio José Lizarazo
Asunto: Acción Pública de Inconstitucionalidad
Objeto demandado: Artículo 1076 del Código Civil Colombiano
Subtema: Derechos fundamentales a la intimidad personal, familiar
y a la igualdad
Caducidad: No caducidad-Vicio material o de fondo
Expediente: 14275

EDIER ESTEBAN MANCO PINEDA, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en nombre propio, mediante el presente escrito presento subsanción de la demanda de inconstitucionalidad de la siguiente forma:

De conformidad con los requerimientos específicos del honorable magistrado se subsanarán de igual forma:

1. INSUFICIENCIA EN LA CARGA ARGUMENTATIVA BAJO EL DERECHO A LA IGUALDAD

De Esta forma se pronunció la honorable Corte:

“los (i) argumentos esgrimidos en el primer cargo incumplen con la especial carga argumentativa exigida cuando se alega la vulneración del derecho a la igualdad” y “Así las cosas, el demandante tiene que exponer por qué razón el trato diferente se funda en un criterio que no resulta constitucionalmente razonable.”

La honorable Corte ha determinado que para analizar un juicio de Constitucionalidad donde se involucre el derecho a la igualdad se debe acudir al método interpretativo de la ponderación, especialmente, frente a personas en situación de discapacidad.

De esta forma en el plano fáctico existen dos clases de seres humanos que pueden testar: las personas en situación de discapacidad visual y aquellas que no tienen dicha discapacidad. Las segundas, es decir, aquellas personas que no tienen situación de discapacidad visual, en el plano jurídico, pueden testar de manera abierta, ante notario y testigos y pueden testar de manera cerrada, es decir, de manera escrita y secreta. Por su parte las personas en situación de discapacidad visual SOLO pueden testar de manera abierta o nuncupativa, es decir, ante notario y testigos.

Una vez establecido el plano fáctico y jurídico en el que se encuentran las personas en situación de discapacidad visual, se debe precisar que estamos en presencia de dos clases de personas que no se encuentran biológicamente en situación de igualdad.

De esta manera se deben analizar 3 estadios sobre dicha situación: 1. Un fin constitucionalmente legítimo de la medida, el medio empleado y la relación entre medio y el fin.

Tenemos entonces que por circunstancias fácticas de analfabetismo, la expedición de código civil en el inicio de la Constitución de 1886, las personas en situación de discapacidad NO tenían la capacidad de escribir autónoma y secretamente su testamento, por lo que el fin de dicha medida era brindar participación en la vida comunitaria de la disposición de su última voluntad. Tal fin, Constitucionalmente legítimo de participación democrática tenía como medio, en su momento y en la actualidad, que tal participación era materializable siempre y cuando dicha expresión de voluntad testamentaria se realizara ante notario y testigos (nuncupativamente), quienes acreditarían, por falta de escritura, la voluntad testamentaria de la persona en situación de discapacidad visual. El analfabetismo era inmenso para las personas sin situación de discapacidad visual y si bien es cierto el sistema braille fue inventado en 1829, las personas en situación de discapacidad visual no accedían a él por la misma situación: un analfabetismo casi total. Quienes sabían leer y escribir eran personas de una clase social media-alta, con acceso a educación privada etc. Ahora, en la vigencia de la Constitución de 1991 el fin constitucionalmente legítimo continúa: brindar participación a las personas en situación de discapacidad visual en la comunidad política, **SIN EMBARGO**, el medio o método utilizado representado en la expresión jurídica “solo” que data del siglo XIX en la actual etapa de alfabetismo, incluso de las personas en situación de discapacidad visual, se torna **INCONSTITUCIONAL**, por cuanto bajo el método braille las personas en situación de discapacidad visual tienen la real posibilidad de plasmar su real voluntad secretamente y por escrito.

La vigencia del concepto “sólo” en el ordenamiento jurídico colombiano se constituye entonces en un elemento irrazonable a la luz del postulados de la Convención de los Derechos de las Personas en Situación de Discapacidad y la ley 1996 de 2019 la cual consagra la institución de los apoyos, que en términos de la Corte Constitucional en la Sentencia C-025 de 2021, fruto de la acción pública de inconstitucionalidad que interpuse en contra del artículo 6 de la ley 1996 de 2019, manifestó que:

“Para el ejercicio de la capacidad jurídica en el modelo social, se reconoce un sistema de toma de decisiones con apoyos. El “apoyo” es un término amplio y hace referencia a la asistencia que necesita la persona con discapacidad para tomar decisiones. En algunas ocasiones los apoyos

pueden consistir en personas de plena confianza que puedan asesorar el acto jurídico; en otras ocasiones, de **medidas relacionadas con el diseño universal y la accesibilidad, así como de la “elaboración y el reconocimiento de métodos de comunicación distintos y no convencionales”**.^[87] Los apoyos deben fomentar la confianza de la persona para actuar de acuerdo con sus intereses.”

2. FALTA DEL REQUISITO DE ESPECIFICIDAD EN EL CARGO DEL DERECHO A LA INTIMIDAD PERSONAL Y FAMILIAR DE LA PERSONA EN SITUACIÓN DE DISCAPACIDAD VISUAL

El honorable magistrado en el auto inadmisorio de la demanda de inconstitucionalidad afirmó que el cargo del derecho a la intimidad adolecía de especificidad, por cuanto:

*“Los argumentos **no son específicos sino globales**, como quiera que el actor **no realiza un ejercicio particular** en el que, mediante **proposiciones jurídicas completas**, contraste el contenido **objetivo** del aparte atacado con el artículo constitucional presuntamente desconocido. En su exposición, el demandante reitera que la expresión “solo” contenida en el artículo transgrede el derecho a la intimidad personal y familiar de la persona en situación de discapacidad visual, pero no logra determinar si realmente existe una **oposición objetiva y verificable entre el contenido de artículo del Código Civil que se demanda y el texto de la Constitución.**”*

En mi consideración, señor magistrado, si se realiza la oposición objetiva entre el concepto “sólo” y las garantías que brinda el artículo 15 superior.

“ARTÍCULO 15. Todas las personas tienen derecho a su *intimidad personal y familiar* y a su buen nombre, y el Estado debe respetarlos y hacerlos respetar.

De la argumentación plasmada con la demanda inicial y esta subsanación, se traen a colación dos conceptos. El primero, de rango superior: **la intimidad personal** de la persona en situación de discapacidad que es transgresida por el concepto atacado, el cual obliga a testar de manera abierta, ante notario, testigo y a viva voz, es decir, sin posibilidad a hacerlo de manera íntima, privada, cuando tiene la persona en situación de discapacidad visual tiene posibilidad de hacerlo de manera cerrada (íntima), mediante el sistema braille, por escrito y de manera secreta, lo que afianza dicho derecho constitucional fundamental a la intimidad.

De esta manera subsanan los requisitos solicitados en el auto inadmisorio de la demanda.

Cordialmente,

Esteban Manco P.

Edier Esteban Manco Pineda

C.C: 1'028.006.047