

SUBSANACION DE LA DEMANDA DE INCONSTITUCIONALIDAD RAD. (D-14268)

J & PUERTO ABOGADOS <jspuertoabogados@gmail.com>

Mar 01/06/2021 16:30

Para: Secretaria3 Corte Constitucional <secretaria3@corteconstitucional.gov.co>

CC: J & PUERTO ABOGADOS <jspuertoabogados@gmail.com>; jpuerto638@gmail.com <jpuerto638@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (14 MB)

SUBSANACION DE DEMANDA DE INCONSTITUCIONALIDAD RAD. D-14268.pdf;

Señores:

Dra. DIANA FAJARDO RIVERA MAGISTRADA PONENTE DE LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL

E. S. D.

REF.: DEMANDA DE INCONSTITUCIONALIDAD

DEMANDANTES: LUIS ALBERTO PUERTO MARTINEZ Y OTRO

REFERENCIA: EXPEDIENTE D- 14268

LUIS ALBERTO PUERTO MARTINEZ y JUAN SEBASTIAN PUERTO DIAZ identificados civilmente como aparece al pie de nuestras firmas, actuando a nombre propio, ante usted, H. Corte Constitucional, nos permitimos subsanar la demanda de referencia en los términos del documento PDF que se aporta.

--

Atentamente.

LUIS ALBERTO PUERTO MARTINEZ

CC. 19.266.434 de Bogotá

JUAN SEBASTIAN PUERTO DIAZ

CC. 1.024.541.654 de Bogotá

DEMANDANTES.

Señores:

**Dra. DIANA FAJARDO RIVERA MAGISTRADA PONENTE DE LA HONORABLE
CORTE CONSTITUCIONAL
E. S. D.**

REF.: DEMANDA DE INCONSTITUCIONALIDAD

DEMANDANTES: LUIS ALBERTO PUERTO MARTINEZ Y OTRO

REFERENCIA: EXPEDIENTE D- 14268

LUIS ALBERTO PUERTO MARTINEZ y JUAN SEBASTIAN PUERTO DIAZ identificados civilmente como aparece al pie de nuestras firmas, actuando a nombre propio, ante usted, H. Corte Constitucional, nos permitimos subsanar la demanda de referencia dentro de termino indicado en la providencia del 25 de mayo de 2021, notificado por correo electrónico el 27 del mismo mes y año, en los siguientes términos:

Demanda de inconstitucionalidad se dirige en contra del **APARTE SUBRAYADO DEL PARÁGRAFO 50. <PARÁGRAFO ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 142 DE LA LEY 2010 DE 2019 DEL ARTICULO 204 DE LA LEY 100 DE 1993,** en ejercicio del derecho consagrado en el numeral sexto del artículo 40 de la Constitución Política de Colombia, con fundamento en el Decreto Reglamentario 2067 de 1991, por vulneración directa del derecho a la igualdad y el derecho a las personas de la tercera edad, contemplados en el artículo 13 y 46 de la Constitución Política, bajo los argumentos que a continuación me permito exponer:

Para fundamentar la presente demanda, de conformidad al Decreto ley 2067 de 1991, estableció el régimen procedimental de los juicios y actuaciones que se surten ante esta Corte, concretamente, en el artículo 2º. dispuso que las demandas de inconstitucionalidad deben satisfacer unos requisitos mínimos: "(i) el señalamiento de las normas acusadas, bien sea a través de su transcripción literal o de la inclusión de un ejemplar de una publicación oficial de las mismas; (ii) la indicación de las normas constitucionales que se consideran infringidas; (iii) la exposición de las razones por las cuales dichos textos se estiman violados; (iv) cuando ello resultare aplicable, el señalamiento del trámite impuesto por la Constitución para la expedición del acto demandado y la forma en que fue quebrantado; y (v) la razón por la cual esta Corporación es competente para conocer de la demanda".

NORMA DEMANDADA OBJETO DE DECLARATORIA DE INCONSTITUCIONALIDAD

A continuación, se transcribe el texto legal demandado, subrayando los apartes de la disposición respecto de los cuales se cuestiona la constitucionalidad.

LEY 100 DE 1993 (diciembre 23) Diario Oficial No. 41.148 de 23 de diciembre de 1993

Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones

ARTÍCULO 204. MONTO Y DISTRIBUCIÓN DE LAS COTIZACIONES.

(....)

PARÁGRAFO 5o. <Parágrafo adicionado por el artículo 142 de la Ley 2010 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> La cotización mensual en salud al régimen contributivo a cargo de los pensionados para los **años 2020 y 2021** se determinará mediante la siguiente tabla:

Mesada pensional en salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV)	Cotización mensual en salud
1 SMLMV	8%
<u>>1 SMLMV y hasta 2 SMLMV</u>	<u>10%</u>
<u>>2 SMLMV y hasta 5 SMLMV</u>	<u>12%</u>
<u>>5 SMLMV y hasta 8 SMLMV</u>	<u>12%</u>
<u>>8 SMLMV</u>	<u>12%</u>

A partir del año 2022, se aplicará la siguiente tabla:

Mesada pensional en salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV)	Cotización mensual en salud
1 SMLMV	4%
<u>>1 SMLMV y hasta 2 SMLMV</u>	<u>10%</u>
<u>>2 SMLMV y hasta 5 SMLMV</u>	<u>12%</u>

<u>>5 SMLMV y hasta 8 SMLMV</u>	<u>12%</u>
<u>>8 SMLMV</u>	<u>12%</u>

NORMAS CONSTITUCIONALES INFRINGIDAS

El enunciado de las disposiciones normativas de orden constitucional que se ven transgredidas con la vigencia del parágrafo de la ley que se censura son los siguientes:

DERECHO A LA IGUALDAD

ARTICULO 13- Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.

PERSONA DE LAS TERCERA EDAD- SUJETO DE PROTECCION CONSTITUCIONAL

Artículo 46- El Estado, la sociedad y la familia concurrirán para la protección y la asistencia de las personas de la tercera edad y promoverán su integración a la vida activa y comunitaria. El Estado les garantizará los servicios de la seguridad social integral y el subsidio alimentario en caso de indigencia.

PRETENSION

Se solicita a la honorable Corte Constitucional se declare INEXEQUIBLE el **APARTE SUBRAYADO DEL PARÁGRAFO 50. <PARÁGRAFO ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 142 DE LA LEY 2010 DE 2019 DEL ARTICULO 204 DE LA LEY 100 DE 1993** por las razones que se exponen en la presente demanda.

De manera subsidiaria, y en caso de que esta Honorable Corporación no encuentre motivos para declarar la inconstitucionalidad de la norma acusada, se solicita de la manera más respetuosa se declare la EXEQUIBILIDAD CONDICIONADA en los siguientes términos:

1. como quiera que existía la oportunidad legislativa, para buscar la posibilidad de reducir el porcentaje de un (1%) anual del tributo que actualmente se aporta al SISTEMA DE

SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD por parte del grupo de los pensionados para el 2021, para que en consecuencia se reduzca cada año hasta tanto se llegue al porcentaje de 8% por concepto de pago de seguridad social en salud por parte de TODO el grupo de pensionados.

2. Por los argumentos expuestos en contra de la disposición jurídica, por vulneración del derecho de las personas de la tercera edad, es factible y susceptible de reproche constitucional por esta corte que se sirva declarar INEXEQUIBLE la disposición jurídica demandada, para luego ajustar el porcentaje de cotización para todos los sujetos del régimen contributivo en salud en 4% porcentuales, reduciendo anualmente el porcentaje de los sujetos de dicho tributo que actualmente cuentan con un porcentaje mayor.

LA EXPOSICIÓN DE LAS RAZONES POR LAS CUALES DICHOS TEXTOS SE ESTIMAN VIOLADOS.

En cumplimiento a los requisitos mínimos, en cuanto a la exposición de los motivos por las cuales el precepto normativo censurado es contrario a la Carta Política, debidamente indicados por esta misma Corporación ha sostenido que el actor tiene la carga de formular un "*reproche concreto de naturaleza constitucional*". En este contexto, la sentencia C-1052 de 2001 estableció que las razones presentadas deben ser claras, ciertas, específicas, pertinentes y suficientes.

La jurisprudencia sistematizó estos requisitos, así:

- (i) *claridad*, se refiere a que la argumentación esté hilada y los razonamientos sean comprensibles;
- (ii) *certeza*, exige la formulación de cargos contra una proposición jurídica real, y no una deducida por el actor e inconexa con respecto al texto legal.
- (iii) *especificidad*, exige concreción en el análisis efectuado.
- (iv) *pertinencia*, está relacionada con la existencia de reproches de naturaleza constitucional, que se basen en la confrontación del contenido de una norma superior con el del precepto demandado, no en argumentos meramente legales o doctrinarios, ni en puntos de vista subjetivos o de conveniencia.
- (v) *suficiencia*, cuando la acusación no sólo es formulada de manera completa, sino que, además, es capaz de suscitar en el juzgador una duda razonable sobre la exequibilidad de las disposiciones acusadas.

A continuación, expreso los motivos concretos en contra del artículo demandado, cercenan los derechos y principios del texto constitucional y líneas jurisprudencial decantada por esta corporación.

CARGOS CONTRA LA PROPOSICION JURIDICA.

1). INFRACCION DEL APARTE SUBRAYADO DEL PARAGRAFO QUINTO DEL ARTICULO 204 DE LA LEY 100 DE 1993, POR VULNERACION DEL DERECHO A LA IGUALDAD. ARTICULO 13 DE LA CONSTITUCION POLITICA.

Como sustento de este cargo en contra de la disposición jurídica acusada me permito formular los reparos en el siguiente orden:

1. En primera medida, se pretende argumentar el trato diferencial por parte del legislador al momento de establecer la tabla de porcentaje de cotización de las personadas pensionadas para el periodo comprendido entre el 2020 al 2022, creando 5 grupos para así tasar el porcentaje de cotización de cada grupo.
2. Para terminar, exponiendo las razones que se advierten respecto del trato diferencial dentro de cada grupo arriba indicado, y el reproche constitucional que se advierte en aplicación del principio de progresividad tributaria.

ARGUMENTO DEL PRIMER CARGO.

En primera medida a título de introducción, me permito precisar que en materia de cotización a cargo del grupo de pensionados, dicho tributo en la actualidad corresponde al 12 % de la mesada pensional reconocida a cada ciudadano según corresponda.

El anterior tributo fue objeto de regulación, a su turno, por el artículo 142 de la ley 2010 de 2019, el cual clasifico por salarios mínimos las personas pensionadas. Creando 5 grupo, los cuales solo se decide recudir porcentualmente los dos primeros, sin olvidar, hacer lo mismo con los otros tres grupos de pensionados.

1 SMLMV
<u>>1 SMLMV y hasta 2 SMLMV</u>
<u>>2 SMLMV y hasta 5 SMLMV</u>
<u>>5 SMLMV y hasta 8 SMLMV</u>
<u>>8 SMLMV</u>

Agregando que solo se tiene como base para realizar la reducción de la cotización de salud los años de 2020 al 2022, sin justificar los motivos constitucionales del legislador para regular dicha reducción solo para ese periodo de tiempo.

Del mismo modo omite el legislador exponer los motivos constitucionales por los cuales se reduce al primer grupo de pensionados -pensionados con 1 SMLMV- para el año 2020, un cuatro (4%) puntos porcentuales de su porcentaje de tributo inicialmente de 12 % para el año 2019 dejándola en el 8% de la mesada pensional del pensionado para el año 2020 y 2021. Del mismo modo se omite por parte de legislador exponer los motivos constitucionales para reducir el porcentaje del segundo grupo de pensionados -pensionados de 2 SMLMV a 5 SMLMV- considerando una reducción de dos (2%) puntos porcentuales para el año 2020 de su porcentaje de tributo inicialmente de 12 % para el año 2019, dejándola en el 10% de la mesada pensional del pensionado.

por último, indicando la disposición jurídica atacada por vía constitucional, para el año 2022, una UNICA reducción nuevamente al primer grupo de pensionados -pensionados con 1 SMLMV-, de cuatro (4%) puntos porcentuales de su porcentaje de tributo inicialmente de 8 % para el año 2021 dejándola en el 4% de la mesada pensional del pensionado. Sin reducir si quiera una décima a los otros cuatro grupos de pensionados establecidos en esa misma oportunidad.

ARGUMENTO DEL SEGUNDO CARGO.

PROHIBICIÓN DE DAR UN TRATO DIFERENTE A DOS PERSONAS O GRUPOS

Tal como fue incorporado en la Constitución Política de 1991, el principio y derecho a la igualdad presenta una estructura compleja que comprende diversas facetas. En primer término, ***el principio de igualdad ante la ley y la consecuente prohibición de discriminación constituyen una manifestación del Estado de Derecho***, y, por tanto, de la exclusión de arbitrariedad en las decisiones públicas. **El carácter general y abstracto de la ley y la prohibición de dar un trato diferente a dos personas por razones de sexo, ideología, color de piel, origen nacional o familiar u otros similares¹, expresan las notas centrales de esta dimensión de la igualdad, usualmente denominada “formal”.**

Esas consideraciones explican que la Corporación, en su jurisprudencia temprana, se haya ocupado ampliamente de la definición del principio y de las herramientas necesarias para su aplicación, tanto en el análisis de casos concretos como en el examen abstracto de constitucionalidad de las leyes.

- Sobre el cargo expuesto anteriormente, “En primera medida, se pretende argumentar el trato diferencial por parte del legislador al momento de establecer la tabla de porcentaje de cotización de las pensionadas pensionadas para el periodo comprendido entre el 2020 al 2022, creando 5 grupos para así tazar el porcentaje de cotización de cada grupo”.

En razón los argumentos antes indicados en este escrito respecto del tributo a cargo de los pensionados establecido en el **APARTE SUBRAYADO DEL PARAGRAFO 5 DEL ARTICULO 204 DE LA LEY 100 DE 1993**. Como ya se dijo se creo una tabla por salarios mínimos, estableciendo 5 grupos y solo aplicando una reducción al porcentaje de pago para salud, para los primeros dos grupos establecidos, los cuales se estableció – sin la debida justificación constitucional, legal o jurisprudencial- una reducción de diferentes porcentajes para cada en determinado periodo de tiempo.

Por lo anterior, debido a que en la misma ley **2010 DE 2019, se buscaba a su turno,** “Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y **la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario,** de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones”

NEGRILA Y SUBRAYADO FUERA DE TEXTO

Con el objeto de conocer el concepto de equidad tributaria, me permito citar lo siguiente:

La equidad tributaria pretende que al contribuyente se le cobre lo que pueda soportar según su capacidad de pago, a fin de evitar impuestos excesivos al igual que beneficios tributarios excesivos.

Gerencie.com – impuestos- (12 de agosto de 2020) principio de equidad tributaria.
<https://www.gerencie.com/principio-de-equidad-tributaria.html>

Por lo que la finalidad de citada ley era exclusivamente establecer de forma progresiva el sistema de tributos, en especial sobre este asunto de referencia. SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD para los pensionados ART 142. Creando una tabla, la clasificación y la reducción progresiva, pero SOLO PARA UNA PARTE DEL GRUPO DE PENSIONADOS ESTABLECIDO POR LA MISMA LEY.

Sobre este asunto de progresividad tributaria la DIRECCION DE IMPUESTO Y ADUANAS NACIONALES- con sigla DIAN ha indicado lo siguiente:

Definición de Progresividad La progresividad es la capacidad de un tributo para lograr como fruto de su aplicación una redistribución del

ingreso que promueva la equidad. En el ámbito tributario el principio de equidad establece que dos individuos con la misma capacidad contributiva deben efectuar una aportación similar (equidad horizontal) y que debe existir una contribución diferente en términos relativos, cuando difiera de la capacidad contributiva de los individuos (equidad vertical).

NEGRILLA FUERA DE TEXTO.

Cruz Angela, Avila Javier, (abril de 2006) la progresividad del sistema tributario colombiano de orden nacional: un análisis para el IVA y el impuesto sobre la renta. [https://www.dian.gov.co/dian/cifras/Cuadernos%20de%20Trabajo/La%20progresividad%20del%20sistema%20tributario%20colombiano%20del%20orden%20nacional Un%20an%C3%A1lisis%20para%20el%20IVA%20y%20el%20impuesto%20sobre%20la%20renta.pdf](https://www.dian.gov.co/dian/cifras/Cuadernos%20de%20Trabajo/La%20progresividad%20del%20sistema%20tributario%20colombiano%20del%20orden%20nacional%20Un%20an%C3%A1lisis%20para%20el%20IVA%20y%20el%20impuesto%20sobre%20la%20renta.pdf)

Del mismo modo sobre el mismo asunto encontramos otro concepto del principio de progresividad tributaria lo siguiente:

El principio de progresividad tributaria predica respecto a la necesidad de imponer impuestos al ciudadano de forma progresiva según la capacidad de pago individual de cada uno.

(....).

Para corregir esto se diseñan tarifas tributarias progresivas, de manera que entre más alto el ingreso, más alta es la proporción en la contribución, algo que aplica el artículo 241 del estatuto tributario colombiano que señala las tarifas del impuesto a la renta de las personas naturales.

Gerencie.com – impuestos- (11 de agosto de 2020) principio de progresividad tributaria. <https://www.gerencie.com/principio-de-progresividad-tributaria.html>

por lo argumentos de facticos y jurídicos, procede a juicio de los demandantes la posibilidad de reducir el porcentaje de tributo para todo el grupo de pensionados (los cinco grupo debidamente detallados en el aparte del articulo demandado parágrafo quinto del art 204 de la ley 100 de 1993), de forma proporcional y progresiva para que los 4 grupos de arriba abajo según la tabla establecida en la proposición jurídica demandada , como quiera que existía la oportunidad legislativa, para buscar la posibilidad de reducir el porcentaje de un (1%) un por ciento anual del tributo que se aporta al SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD para el 2021, para que en consecuencia se reduzca cada año, hasta tanto se llegue al porcentaje

de 8% por concepto de pago de seguridad social en salud por parte de TODO el grupo de pensionados.

- Sobre el segundo reparo expuesto líneas atrás, dicho proceder legislativo, desconoce el derecho a la igualdad, ya que, teniendo varios sujetos del pago a la salud, (los cinco grupos establecidos en el parágrafo quinto del artículo 204 de la ley 100 de 1993). se mantiene con un porcentaje mayor al grupo de pensionados con mayor salarios mínimos, sin tener en cuenta que se debe fundamentar razonablemente, el motivo por el cual se toma dicha decisión ---sin justificación de fondo bajo las reglas de ponderación para efectos de indicar el motivo por el cual solo se afectó con una reducción al porcentaje de tributo a la población de pensionados con 1 SMLMV Y 2 SMLMV sin olvidar establecer por el legislador la forma como se realizara la reducción para las personas en calidad de pensionados, incluidos en grupo establecido claramente en la disposición atacada y que es objeto de la presente demanda.

Olvidando entonces por el legislativo, que los pensionados, son personas en calidad de afiliados que han cotizado de continua e interrumpida a la sistema de salud por más de 20 años, con un porcentaje de descuento de nómina del 4% de forma mensual, para luego de reunidos ciertos requisitos se configure la situación jurídica de PENSIONADO, para en consecuencia le sea reconocido y pagada la mesada pensional correspondiente, la cual en todos los casos corresponde a un valor inferior al que devengaba la persona en calidad de afiliado a título de salario.

Por lo anterior, respecto el porcentaje de cotización a cargo de los pensionados siendo del grupo de afiliados al régimen contributivo en salud, se encuentra en total DESPROPORCION el porcentaje de tributo de la población pensionada al sistema de seguridad social en salud. Puesto que se discrimina o no se tiene en cuenta regular una reducción ponderada para todos los pensionados debidamente detallados en el aparte demandado

PROPOSITO CONSTITUCIONAL LEGITIMO-

Las razones que resultan legítimas para adoptar tratos diferenciales deben **procurar, además, restringir en la menor medida posible, tanto el derecho general a la igualdad, como los demás derechos** y principios constitucionales que puedan verse involucrados (afectados, intervenidos) en la decisión. En tal sentido, las medidas deben ser *proporcionales*².

la Corte ha expresado que para que un **trato diferenciado sea constitucionalmente válido**, debe tener un **propósito constitucionalmente legítimo**, y debe ser proporcional, en el sentido de que no implique afectaciones excesivas a otros propósitos constitucionalmente protegidos. La proporcionalidad del medio se determina, entonces, mediante una evaluación

² Ver, sobre el principio de proporcionalidad, las sentencias T-015 de 1994, C-022 de 1996, C, T-230 de 1994, C-584 de 1997, C-309 de 1997. T-916 de 2002.

de su “**idoneidad** para obtener el fin (constitucionalmente legítimo de acuerdo con el **principio de razón suficiente**); **necesidad**, en el sentido de que no existan medios alternativos igualmente adecuados o idóneos para la obtención del fin, pero menos restrictivos de los principios afectados; y **proporcionalidad en sentido estricto**, esto es, que el fin que se persigue se alcance en una medida mayor a la afectación de los principios que sufren restricción, y particularmente, del principio de igualdad”.

Sobre los argumentos expuestos contra la disposición INFRACCION DEL APARTE SUBRAYADO DEL PARAGRAFO QUINTO DEL ARTICULO 204 DE LA LEY 100 DE 1993, POR VULNERACION DEL DERECHO A LA IGUALDAD.

Se puede estudiar el ARTÍCULO 142 DE LA LEY 2010 DE 2019, por medio del cual se adiciona el párrafo quinto al artículo 204 de la ley 100 de 1993. Que dicha ley contaba con PROPOSITO CONSTITUCIONAL, pero luego de revisada el texto se advierte que no cumple con el **requisito de idoneidad**, como quiera que no se expone – la razones suficientes- para I). hacer una tabla de 5 grupo y no mas o menos II). Clasificar por SMLMV (salario mínimo legal mensual vigente) III). Solo se reduce el porcentaje de cotización en salud de forma progresiva para solo dos grupos de pensionados dejando sin analizar 3 grupo de dicho grupo.

Lo mismo ocurre, en cuando a que no se cumple el **requisito de necesidad** de la medida, por cuanto dicha liquidación claramente expuesta en esa demanda, sin perjuicio de la anterior precisión, se encuentra establecida en el **parágrafo quinto del artículo 204 de la ley 100 de 1993**. Dicha medida no expone la opción menos lesiva, y más idónea con el objeto de cumplir el fin legítimo buscado, y evitar la menor restricción de los principios o derechos que se pudieran afectar con la medida, como quiera que existía la oportunidad legislativa, para buscar la posibilidad de reducir el porcentaje de un (1%) anual del tributo que actualmente se aporta al SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD por parte del grupo de los pensionados sobre el porcentaje para el 2021, para que en consecuencia se reduzca cada año hasta tanto se llegue al porcentaje de 8% por concepto de pago de seguridad social en salud por parte de TODO el grupo de pensionados.

Por último, no se cumple el requisito de **proporcionalidad en sentido estricto**, como quiera que aplicando la medida expuesta por los suscritos en esta demanda, se cumple el fin perseguido por el legislador en aplicación del principio de equidad y progresividad tributaria. Siendo esta medida menos lesiva que la medida que se aplica actualmente.

Configuración de trato es constitucionalmente inadmisibile con la entrada en vigencia de la disposición jurídica demandada en esta acción.

Por lo expuesto, no todo trato diferente es reprochable desde el punto de vista constitucional. **Un trato diferente basado en razones constitucionalmente legítimas es también legítimo, y un trato diferente que no se apoye en esas razones debe considerarse discriminatorio** y, por lo tanto, prohibido. Como lo que define el respeto o violación del principio-derecho a la igualdad son las razones en las que se funda una diferenciación de trato, el análisis de igualdad recibe, en un primer momento, el nombre de *juicio de razonabilidad*, y consiste en determinar si medidas adoptadas por los órganos competentes, que suponen una diferenciación entre dos grupos, están apoyadas en razones constitucionalmente legítimas.

NEGRILLA Y SUBRAYADO FUERA DE TEXTO.

la Corte ha establecido que un trato diferente basado en una razón constitucionalmente legítima puede resultar inconstitucional si restringe desproporcionadamente los derechos fundamentales de una (o de algunas) persona(s).

Sobre el principio de proporcionalidad, de forma reciente, cfr. Sentencias C-616 de 2002 (M.P. Manuel José Cepeda Espinosa), C-677 de 2004 (M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra), C-923 de 2005 (M.P. Jaime Córdoba Triviño), C-703 de 2010 (M.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo).

sobre este asunto, es importante poner de presente a esta Corte la finalidad legítima de la norma genitora como la norma que regulo el asunto de REGIMEN CONTRIBUTIVO EN SALUD DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD. Para concluir que el resultado esperado no va en armonía con el fin legítimo de cada una de estas normas.

En primera medida tenemos que el ESTATUTO DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD, fue establecido y regulado en primera medida en la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993. Que a su turno dispuso tenía con finalidad la siguiente:

LEY 100 DE 1993 (diciembre 23) Diario Oficial No. 41.148 de 23 de diciembre de 1993

Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones

Regulando desde esa oportunidad tanto quienes hacen parte del grupo de régimen contributivo del sistema de seguridad social en salud (artículo 157) como el porcentaje por concepto de salud que será obligatorio pagar para cada uno de los integrantes del grupo afiliados al régimen contributivo en salud (artículo 204).

Por lo que al momento de legislar en nuevamente sobre esta materia se debe tener en cuenta estos dos precedentes legales, para saber – quienes están obligados – y su porcentaje de aporte al SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD.

Para luego de realizar ese análisis jurídico, poder concluir el paso a seguir. Para en consecuencia, revisar la procedencia de reducir o aumentar el pago de salud, y de ser viable

en materia legislativa establecer el periodo en (meses, años) de dicho cambio, en todo caso, de ser establecido un aumento o reducción se debe tener en cuenta a todos los integrantes del grupo de afiliados al régimen contributivo en salud del sistema de seguridad social en salud, que hace parte de precedente legal previo que debía ser estudiado en el momento de debatir proyectos de ley en esta materia.

Sobre este cambio normativo y que es objeto de la presente demanda tenemos la ley 2010 de 2019, que dispuso:

LEY 2010 DE 2019 (diciembre 27) Diario Oficial No. 51.179 de 27 de diciembre 2019

PODER PÚBLICO - RAMA LEGISLATIVA

Por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la Ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones.

El cual, a su turno, adiciono el **PARÁGRAFO 50. <PARÁGRAFO ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 142 DE LA LEY 2010 DE 2019 DEL ARTICULO 204 DE LA LEY 100 DE 1993,** sin incluir a todos los afiliados del régimen contributivo del sistema de seguridad social en salud, para establecer un porcentaje ponderado y en equidad para todos los obligados.

Siendo que la finalidad de esta normatividad antes indicada, era entre otras “progresividad, equidad del sistema tributario”

Tenemos que bajo la anterior premisa que, se debía incluir para objeto de tramite legislativo a todo el grupo de afiliados al régimen contributivo del sistema de seguridad social en salud establecido como ya se dijo desde el año 1993.

INFRACCION DEL DERECHO A LAS PERSONAS DE LA TERCERA EDAD, - ARTICULO 46 CONSTITUCIONAL CON LA ENTRADA EN VIGENCIA DEL APARTE SUBRAYADO DEL PARÁGRAFO 50. <PARÁGRAFO ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 142 DE LA LEY 2010 DE 2019 DEL ARTICULO 204 DE LA LEY 100 DE 1993,

Sea lo primero determinar que entendemos por – pensionado- concepto extraído de sentencia que fue proferida en su oportunidad por esta misma corporación.

los pensionados siendo el único sujeto del régimen contributivo en salud, obligado a pagar la carga tributaria mayor, desconociendo el derecho a la tercera edad y en consecuencia vulnerando el derecho a la seguridad social.

PERSONA PENSIONADA

Se entiende a “la terminación de la relación laboral el cumplimiento por parte del trabajador de los requisitos para obtener su pensión de vejez-en esa oportunidad se determinó que dicha provisión era razonable bajo el entendido de que ningún empleado quedaría desamparado “pues tendría derecho a disfrutar de la pensión como una contraprestación de los ahorros efectuados durante su vida laboral, y será un medio para gozar de un descanso en condiciones dignas”.”

(...)

Toda vez que con la misma se pretende asegurar que el trabajador y su familia cuenten con el ingreso mínimo vital.

Sentencia T-426/18, Referencia: Expediente T-6.732.006, MG. JOSÉ FERNANDO REYES CUARTAS (19) de octubre de (2018)

Por lo anterior, y respecto a los requisitos para pensionarse tenemos lo establecido en el **artículo 33 de la Ley 100 de 1993**, estableciendo las condiciones para acceder a la pensión de vejez, que a su turno dispuso:

*Haber cumplido 55 años de edad en el caso de las mujeres y 60 años en el caso de los hombres. A partir del 1º de enero de 2014, la edad se incrementará en 2 años en cada caso, es decir, **57 años las mujeres y 62 años los hombres**.*

Haber cotizado un mínimo de 1000 semanas en cualquier tiempo.** A partir del 1º de enero de 2005 el número de semanas se incrementarán en 50 y a partir del 1º de enero de 2006 se incrementarán en 25 cada año **hasta llegar a 1300 semanas en 2015.

Dicho esto, tenemos que, si una persona mayor de edad inicia su actividad laboral, a partir de cumplida la mayoría de edad en Colombia – **18 años de edad**- debe cotizar al sistema mínimo 26 años de forma continua para efecto que sea reconocida por parte del fondo que corresponda la pensión y liquidar entonces la mesada pensional que le corresponda, (mesada que en todo caso no corresponde al mismo valor por concepto de salario que el afiliado tenía antes de configurar su situación jurídica de pensionado).

Adicionalmente, me permito indicar la aclaración elevada por esta corporación respecto de las personas de la tercera edad, y los adultos mayores,

El concepto **“adulto mayor” fue definido en la Ley 1276 de 2009.** (...) De cara a lo dispuesto por el Legislador en esa norma, será adulto mayor quien supere los 60 años o aquel que sin superar esa edad, pero con más de 55 años, tenga condiciones de **“desgaste físico, vital y psicológico [que] así lo determinen”**. (cita propia).

Por su parte, la calidad de “*persona de la tercera edad*” solo puede ostentarla quien no solo es un adulto mayor, sino que ha superado la esperanza de vida. No todos los adultos mayores son personas de la tercera edad; por el contrario, cualquier persona de la tercera edad será un adulto mayor.

Por lo que una persona al cumplimiento de la edad mínima para pensionarse – **57 años de edad mujeres y 62 hombres, pertenecen al grupo de denominado “adulto mayor”**. Y que, con el cumplimiento de la edad reconocida por el DANE como edad de esperanza de vida, se convierte en -personas de tercera edad-

Sobre los lineamientos de las personas de la tercera edad, el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE ESTADISTICA – DANE dispuso que:

*Durante el periodo comprendido entre 2015 y 2020, conforme el documento titulado “Indicadores Demográficos Según Departamento 1985-2020. Conciliación Censal 1985-2005 y Proyecciones de Población 2005-2020” emitido por el DANE^[32], la esperanza de vida al nacer para la totalidad de la población en Colombia (sin distinguir entre hombres y mujeres), **se encuentra estimada en los 76 años**. Por lo tanto, una persona será considerada de la tercera edad solo cuando supere esa edad, o aquella que certifique el DANE para cada periodo específico.*

NEGRILLA FUERA DE TEXTO

Teniendo en cuenta los anteriores argumentos, se puede concluir que las personas cotizantes al sistema de seguridad social en salud, como afiliados al sistema contributivo, luego de cotizar más de 20 años al sistema y cumplido una serie de requisitos adquieren la su calidad de pensionados, **tanto hombres como mujeres**, luego de cumplida la edad mínima para pensionarse, ingresan al grupo de adultos mayores. Puesto que superar los 55 años y basta con el paso de tiempo, **HECHO CIERTO Y NOTORIO**, para que la persona pensionada cumpla los 76 años de edad, y con esto cumplir con el requisito de edad para ingresar al grupo de la tercera edad sujetos, dicho esto, este grupo ostenta la calidad SUJETO DE PROTECCION CONSTITUCIONAL reiterado por esta corporación en senda sentencias, para el asunto de referencia me permito citar la protección constitucional de este grupo de personas en razón a que son considerados en debilidad manifiesta, como así lo manifestó la sentencia de esta corporación el pasado 29 de julio de 2014 en los siguientes términos:

- **LOS ADULTOS MAYORES SUJETO DE PROTECCION CONSTITUCIONAL – SUJETO EN DEBILIDAD MANIFIESTA, REITERACIÓN DE JURISPRUDENCIA**

*Lo anterior, adquiere particular relevancia tratándose de **adultos mayores en estado de debilidad manifiesta**, teniendo éstos un carácter prevalente respecto de los derechos de los demás, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 46 de la Carta Política**, en el cual se establecen como derechos fundamentales de estos sujetos “El*

*Estado les garantizará los servicios de la seguridad social integral”, precisando que EL Estado, la sociedad y la familia concurrirán para la protección y la asistencia de las personas de la tercera edad”. Precisa la misma disposición constitucional que **“promoverán su integración a la vida activa y comunitaria.”***

*Así las cosas, la protección que la Constitución Política le confieren a los adultos mayores es una manifestación de la necesidad social de **garantizar las mejores condiciones para el desarrollo integral de estos sujetos**, fomentando ambientes propicios para que pueden ejercer de modo pleno sus derechos, libres de carencias, de maltratos, de abandonos y de abusos, ajenos a las presiones y a las agresiones y las burlas, capaces de tener una buena imagen de sí mismos que les permita trabar relaciones sanas con sus familiares y amigos.*

NEGRILLA FUERA DE TEXTO.

SENTENCIA T-562/14, REFERENCIA: EXPEDIENTES T-4301418, MAGISTRADA PONENTE: GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO DEL VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL CATORCE (2014).

Luego explicado que se entiende por pensionado, su arraigo constitucional y siendo que hacen parte del grupo de personas en debilidad manifiesta.

Es importante traer a la discusión, para efectos de conocer claramente cuál es el grupo de personas o sujetos obligados a cotizar al régimen contributivo del sistema de seguridad social en salud, para poder concluir si se configura o no la existencia de trato diferente respecto del grupo de pensionados contra los demás sujetos del régimen contributivo en salud, de existir dicho trato diferencia sin causa constitucional configura reproche constitucional que debe ser estudiado por esta corte.

Como primera medida como reparo constitucional contra la disposición jurídica de referencia, se expondrá el grupo de – PARTICIPANTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD, dentro de grupo de afiliados al régimen contributivo dispuesto por la ley 100 de 1993., y la diferente en materia de cotización que cada obligado a tributo dentro del sistema de seguridad en salud.

Sobre este cargo, vale la pena iniciar citando lo dispuesto en el estatuto de seguridad social, que a su turno dispone, en el **artículo 157 de la ley 100 de 1993**, lo siguiente:

ARTÍCULO 157. TIPOS DE PARTICIPANTES EN EL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD. <Artículo condicionalmente EXEQUIBLE> A partir de la sanción de la presente Ley, **todo colombiano**

participará en el servicio esencial de salud que permite el Sistema General de Seguridad Social en Salud. Unos lo harán en su condición de afiliados al régimen contributivo o subsidiado y otros lo harán en forma temporal como participantes vinculados.

A. Afiliados al Sistema de Seguridad Social.

Existirán dos tipos de afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud:

1. Los afiliados al Sistema mediante el régimen contributivo son las personas vinculadas a través de contrato de trabajo, los servidores públicos, los pensionados y jubilados y los trabajadores independientes con capacidad de pago. Estas personas deberán afiliarse al Sistema mediante las normas del régimen contributivo de que trata el capítulo I del título III de la presente Ley.

Por la anterior disposición, se concluye que dentro del grupo afiliados al sistema de seguridad social en salud existe un grupo denominado – REGIMEN CONTRIBUTIVO – los cuales son los OBLIGADOS A COTIZAR AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD. De dicha disposición se puede extraer que existe en la actualidad más de un grupo de personas obligadas a cotizar al sistema de seguridad social en salud según su actividad económica, el cual menciona dicho grupo sin exponer en dicho artículo el porcentaje de cotización en salud para cada uno de los obligados, por lo que se debe aplicar los principios equidad dentro de dicho grupo y de ser necesario lo dispuesto en el principio de progresividad tributaria, para garantizar que todos los sujetos del régimen contributivo aporten el tributo correspondiente al sistema de seguridad social en salud de forma proporcional a sus ingresos y su capacidad económica

Por lo anterior, se requería establecer el porcentaje de cotización para cada uno de los obligados a contribuir con el pago de salud al sistema de seguridad social en salud, por lo que el ARTICULO 204 en su PARÁGRAFO PRIMERO regulo el porcentaje de cotización para las personas con contrato de trabajo y los servidores públicos y PARAGRADO SEGUNDO hizo lo propio, sobre las bases para liquidar la cotización que debería aportar las personas en calidad de trabajadores independientes.

Dejando entonces de ultimo, al grupo correspondiente a las personas en calidad de pensionadas para ser regulado actualmente por el PARÁGRAFO QUINTO DEL ARTICULO 204 DE LA LEY 100 DE 1993 (ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 142 DE LA LEY 2010 DE 2019). El cual luego de revisado citado texto normativo, que advierte que es mayor el porcentaje de cotización en salud para el grupo de pensionados, que el establecido como porcentaje para los demás sujetos del régimen contributivo en salud ante el sistema de seguridad social en salud. Siendo que para este grupo – PENSIONADOS - establecido un

porcentaje MAYOR por concepto de pago para el sistema en salud de los otros grupos obligados a pagar al sistema de seguridad social en salud.

Por lo anterior, se debe establecer debidamente el porcentaje de cotización proporcional para cada uno de los obligados del régimen contributivo en salud. Debido a que, sobre este asunto, el porcentaje de cotización no es ajustado al marco constitucional, puesto que se tiene una clara diferencia entre el aporte que es objeto de cotización de las personas debidamente reconocidas en calidad de pensionados con las demás personas obligadas a realizar el aporte a seguridad social en salud.

EXISTENCIA DE REPROCHE CONSTITUCIONAL- TRATO DIFERENCIAL entre el grupo de afiliados al régimen contributivo en salud.

Dicho esto, el **APARTE SUBRAYADO DEL PARÁGRAFO 50. <PARÁGRAFO ADICIONADO POR EL ARTÍCULO 142 DE LA LEY 2010 DE 2019 DEL ARTICULO 204 DE LA LEY 100 DE 1993,** desconoce que las personas pensionadas no adquieren dicha calidad de la misma forma que como la adquiere los demás afiliados al régimen contributivo en salud del sistema de seguridad en salud, sino que se requiere de un periodo amplio de cotización y el cumplimiento de unos requisitos para poder constituir la situación jurídica de pensionado. – más de 20 años continuos de cotización generando entre muchas cosas el *desgaste físico, vital* al momento de ser reconocida la pensión por el fondo correspondiente.

Por lo anterior, una cotización diferente y mayor para las personas pensionadas, siendo este concepto más elevado que el resto de población obligada a pagar al sistema de seguridad social - sin una justificación constitucional legítima-, transgrede directamente el derecho a las personas de la tercera edad incumplimiento entonces por parte del estado su obligación de regular con base a las condiciones particulares de cada tipo de población,

Por lo que a juicio del demandante, es viable el reparo por vía constitucional de la norma objeto de censura, en razón a que se evidencia vulneración de preceptos constitucionales, y legales para determinar y clasificar bajo de las reglas de ponderación, el porcentaje a cotizar del grupo de afiliados al sistema de seguridad social en salud.


Por los argumentos expuestos en contra de la disposición jurídica, por vulneración del derecho de las personas de la tercera edad, es factible y susceptible de reproche constitucional por esta corte que se sirva declarar INEXEQUIBLE la disposición jurídica demandada, para luego ajustar el porcentaje de cotización para todos los sujetos del régimen contributivo en salud en 4% porcentuales. reduciendo anualmente el porcentaje de los sujetos de dicho tributo que actualmente cuentan con un porcentaje mayor. O de ser el caso establecer por esta corte la EXEQUIBILIDAD CONSDICIONADA planteada en este cargo.

EN LOS ANTERIORES TÉRMINOS Y ARGUMENTOS ME PERMITO SUBSANAR LA DEMANDA DE INCONSTITUCIONAL DE REFERENCIA.

NOTIFICACIONES.

Recibo notificaciones en la Carrera 10 No. 15 – 39 oficina 706, la ciudad de Bogotá D.C
jspuertoabogados@gmail.com, 3174119311

Atentamente.


LUIS ALBERTO PUERTO MARTINEZ
CC. 19.266.434 de Bogotá
JUAN SEBASTIAN PUERTO DIAZ
CC. 1.024.541.654 de Bogotá

i
ii
iii